

## أثر خطرى المراجعة وأعمال عميل المراجعة على قرار مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف بمراجعة الحسابات: دراسة تجريبية

د/ هبة الله عبد السلام بدوى

مدرس بكلية التجارة - جامعة الاسكندرية  
وكلية الإدارة الدولية والإنسانيات  
بالجامعة المصرية اليابانية للعلوم والتكنولوجيا

### ملخص البحث

استهدف البحث دراسة واختبار أثر تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة على قراره بشأن قبول التكليف بمراجعة الحسابات، وكذلك أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لهذين الخطرين من ناحية، وقرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة من ناحية أخرى، وذلك من خلال دراسة تجريبية على عينة من ٩٧ مراقب حسابات فى وظيفة مراجع أول أو مدير مراجعة أو شريك مراجعة فى مكاتب المراجعة المختلفة فى مصر .

قام الباحث بتصميم حالة تجريبية 2X2 between subjects لإختبار أثر خطرى المراجعة وأعمال العميل على قرار مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف بمراجعة الحسابات. وقد توصل الباحث إلى وجود أثر معنوى لكلاً من خطر أعمال العميل وخطر المراجعة (منفردين ومجتمعين) على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة الحسابات، حيث توصلت الدراسة إلى وجود انخفاض معنوى فى احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة الحسابات فى حالة ارتفاع خطر أعمال هذا العميل و/أو خطر المراجعة. وكذا توصل الباحث إلى وجود تأثير أقوى لارتفاع خطر المراجعة - بالمقارنة بأثر ارتفاع خطر أعمال العميل - على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة الحسابات.

وللتحقق من أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين خطر أعمال العميل وخطر المراجعة من ناحية وقرار قبوله للتكليف بمراجعة الحسابات من ناحية أخرى، قام الباحث بتصميم نموذج انحدار متعدد ولكنه لم يتوصل إلى وجود أثر معنوى لخبرة مراقب الحسابات فى هذا الصدد وهو ما يشير إلى تجاوز الأثر السلبى الذى يخلفه خطر أعمال العميل وخطر المراجعة عن الأثر الإيجابى الذى تخلفه خبرة مراقب الحسابات.

وعليه، أوصى الباحث بضرورة اهتمام مكاتب المراجعة فى مصر بتدريب مراقبى الحسابات وتنمية مهاراتهم خاصة تلك المتعلقة بإصدار الأحكام المهنية وقبول التكليف.

**الكلمات المفتاحية:** خطر أعمال العميل، خطر المراجعة، قرار قبول التكليف، خبرة مراقب الحسابات.

## **The Effect of Audit and Client Business Risks on the Auditor's Client Acceptance Decision: An Experimental Study**

### **Abstract**

The objective of this research is to study and analyze the impact of the auditor's evaluation of client business and audit risks on his client acceptance decision. In addition, the research aims to test the impact of the auditor's experience on the relation between his evaluation of client business risk/audit risk and his client acceptance decision. The researcher relied on a sample of 97 auditors working in Egyptian audit firms in the position of audit partners, audit managers and senior auditors.

To test the research hypotheses, the researcher designed a 2X2 between subjects experimental design and found a negative and significant effect of the auditor's evaluation of client business risk and/or audit risk on his client acceptance decision. In addition, the impact of audit risk was stronger and more significant – in comparison with the client business risk – on the client acceptance decision.

To test the impact of the auditor's experience on the relation between his evaluation of client business risk and audit risk on one side and client acceptance decision on the other side, the researcher designed a multivariate regression model and didn't find a significant impact of experience in this issue, which indicates that the negative impact of higher risk (whether client business risk or audit risk) exceeds the positive impact of the auditor's experience on the client acceptance decision.

Accordingly, the researcher recommends that audit firms in Egypt pay more and increasing attention towards auditors' training especially in the field of professional judgement and the client acceptance decisions.

**Keywords:** Client Business Risk, Audit Risk, Client Acceptance Decisions, Auditor's Experience.

## ١ - مقدمة

يعتبر قرار قبول عميل جديد، أو الاستمرار مع عميل حالى، من أهم القرارات التى تواجه مكاتب المراجعة<sup>١</sup>، وخاصة بعد الأزمات المالية التى تعرضت لها شركات كثيرة فى السنوات الأخيرة. فقد زاد اهتمام مكاتب المراجعة فى السنوات الأخيرة بقرار قبول عميل المراجعة نظراً لارتفاع خطر التقاضى litigation risk (Hsieh and Lin, 2016). فمن ناحية يؤثر قرار مكتب المراجعة بقبول عميل جديد، أو الاستمرار مع عميل حالى، فى ربحية مكتب المراجعة ويؤثر فى مستوى تعرض مكتب المراجعة لخطر التقاضى من جهة اخرى.

ومن العوامل التى يمكن أن تؤثر فى قرار مكتب المراجعة المتعلق بقبول عميل المراجعة هو تقييم المخاطر ذات الصلة، سواء أكانت مخاطر أعمال عميل المراجعة client businessrisk أو مخاطر المراجعة audit risk. ومن الضرورى أن يقوم مراقب الحسابات المسئول عن قرار قبول العميل بدراسة عميل المراجعة والحصول على فهم كاف لطبيعة عمله ومدى تعقد عملياته وتقييم المخاطر المتعلقة بأعماله والصناعة التى يعمل فيها والتى يمكن أن تؤثر على مراقب الحسابات وتعرضه للخطر (Sengur, 2012) وعلى وشحاته، (٢٠١٦). ومن خلال تقييمه للمخاطر، يستطيع مراقب الحسابات التعامل معها وإدارتها، بحيث يؤدي ذلك إلى تخفيض خطر التقاضى litigation risk الذى يمكن أن يتعرض له مستقبلاً (Siregar, Wondabio, Harahap and Wardhani, 2015).

ويعتبر تقييم خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة من الأمور المتشابكة من وجهة نظر مراقب الحسابات، بالإضافة إلى أنه يجب دراستهما معاً نظراً للعلاقة المتداخلة فيما بينهما، فالعميل الذى يعانى من مشاكل فى الرقابة الداخلية سيجد صعوبة فى الحصول على تمويل خارجى بتكلفة مناسبة مما يؤثر على تقييم مراقب الحسابات لمستقبله المالى، وبالمثل العميل الذى يواجه مشاكل فى موقفه المالى، مثل انخفاض معدل نمو منشآته أو مستوى ربحيتها أو سيولتها، قد يلجأ إلى تخفيض العاملين لديه مما يؤثر على قوة هيكل

<sup>١</sup> يستخدم الباحث لفظ مكاتب المراجعة ليعنى به مكاتب المحاسبة أو منشآت المحاسبة والمراجعة Audit Firms.

الرقابة الداخلية لديه، وبالتالي يؤثر على تقييم مراقب الحسابات لخطر الرقابة (Johnstone, 2000)

ونظراً لأهمية قرار قبول عميل المراجعة، أو الاستمرار مع عميل حالى، وأثر ذلك على مكاتب المراجعة ومراقبى الحسابات، واحتمال تعرضهم لخطر التقاضى، فقد اهتمت الجهات المهنية المختلفة بهذا الأمر، وأشارت فى المعايير المهنية الصادرة عنها إلى أنه على مكاتب المراجعة وضع السياسات والإجراءات التى توفر لها توكيداً معقولاً على قبول عميل المراجعة فى حالة توافر الكفاءات والإمكانات المادية والبشرية لديها والتزامها بالمتطلبات القانونية والأخلاقية ودراسة عميل المراجعة للتأكد من نزاهته وسلامته (AICPA, 2017(a)، إضافة إلى ذلك يجب على شريك المراجعة audit partner التأكد من تطبيق هذه السياسات والاجراءات والتحقق من مدى ملاءمة النتائج التى تم الوصول إليها (AICPA, 2017(b), and IFAC, 2010).

والسؤال المنطقى هو إذا كانت المنظمات والإصدارات المهنية، وكذا الدراسات الأكاديمية الأجنبية، تؤكد على أهمية حكم مراقب الحسابات على خطرى المراجعة وأعمال عميل المراجعة نفسه لأغراض ترشيد قراره بقبول عميل مراجعة جديد، أو الاستمرار مع عميل مراجعة قائم، فهل سيكون الوضع هكذا فى بيئة الممارسة المهنية المصرية؟ هذا ما سوف يجيب عنه البحث الحالى نظرياً وتجريبياً فى مصر.

## ٢ - مشكلة البحث

تكمن مشكلة البحث فى الإجابة على أسئلة البحث نظرياً وتجريبياً. وتتمثل أسئلة البحث فى الآتى: هل يؤثر خطر أعمال عميل المراجعة على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل؟ هل يؤثر خطر المراجعة على قرار مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف بمراجعة حسابات هذا العميل؟ إلى أى مدى تؤثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة من ناحية، وخطر أعمال العميل وخطر المراجعة كل على حده، من ناحية أخرى، ومن ثم قرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة؟ وإذا كان الأمر كذلك فهل يوجد دليل تجريبى على هذه العلاقات فى بيئة الممارسة المهنية فى مصر؟

## ٣ - هدف البحث

يتمثل هدف البحث فى دراسة واختبار أثر تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة على قراره بشأن قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة، وكذلك أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر أعمال العميل و/أو خطر المراجعة، وقرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة، وذلك من خلال دراسة تجريبية على عينة من مراقبى الحسابات فى وظيفة مراجع أول أو مدير مراجعة أو شريك مراجعة فى مكاتب المراجعة المختلفة فى مصر.

#### ٤- أهمية ودوافع البحث

أكاديمياً، يتطرق البحث لموضوع لا تقل أهميته بمرور الزمن خاص باليات ترشيد الأحكام المهنية لمراقب الحسابات، خاصة بشأن قبول عميله وذلك فى إطار اعتبار المراجعة الخارجية عملية متصلة للأحكام المهنية. ومهنياً، ترتبط أهمية البحث بأهمية قرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة من وجهة نظر مراقبى الحسابات ومكاتب المراجعة فى مصر، حيث يعتبر قرار قبول العميل من القرارات الحيوية التى يتم اتخاذها ويمكن أن تؤثر على سمعة مكاتب المراجعة وربحياتها بالإضافة إلى خطر تعرضها للتقاضى. ونظراً لأن مرحلة تقييم المخاطر ذات الصلة بعميل المراجعة من أهم المراحل التى يمر بها مراقب الحسابات ليأخذ قراره، ولأن خبرة مراقب الحسابات يمكن أن تؤثر جدياً فى تكوين شخصيته وكفاءته كان لا بد من التطرق لهذا العنصر. ورغم كثرة دوافع البحث إلا أن أهمها اختبار العلاقات محل الدراسة وفق منهجية التجريب متلافياً عيوب كثير من البحوث المصرية السابقة التى اختبرت هذه العلاقات ميدانياً باستخدام الاستبيان.

#### ٥- حدود البحث

يركز البحث على أثر عاملين رئيسيين فى تحديد قرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وهما خطر أعمال العميل، والذى يتم قياسه من خلال مجموعة من المؤشرات مثل ربحية وسبولة العميل المتوقع، وخطر المراجعة ويتم قياسه من خلال الخطر المتلازم وخطر الرقابة واللذان يؤثران بدورهما على خطر المراجعة. وعليه، يخرج عن نطاق البحث أثر العوامل الأخرى التى يمكن أن تؤثر فى قرار قبول العميل (مثل خطر أعمال

المراجعة والذي يتمثل فى خطر خسارة مكتب المراجعة نتيجة قبول العميل وخطر (التقاضى). إضافة إلى ذلك، يتم الاعتماد على دراسة تجريبية لاختبار وتحليل أثر خطر أعمال العميل وخطر المراجعة على قرار قبول العميل، وبالتالي يتوقف تعميم نتائج الدراسة على تصميم التجربة والمؤشرات المستخدمة لقياس متغيرات البحث وكذا اختيار عينة البحث. إضافة إلى ذلك استخدم الباحث عنصر خبرة مراقب الحسابات كمتغير معدل moderating variable يمكن أن يؤثر فى قراره قبول العميل فى ضوء تقييمه لخطر الأعمال وخطر المراجعة، وبالتالي فإن تعميم نتائج الدراسة التجريبية سيكون مشروطاً بالمتغيرات البحثية والمقاييس ذات الصلة. ويقصر البحث على دراسة واختبار العلاقات محل البحث فى حالة قبول التكليف بالمراجعة السنوية للحسابات ويخرج عنه الخدمات الأخرى (مثل الفحص المحدود limited review والخدمات التوكيدية غير التقليدية<sup>٢</sup>).

## ٦- خطة البحث

لتحقيق هدف البحث وللإجابة على أسئلته، سوف يستكمل كما يلي:

١/٦- تحليل الدراسات السابقة التى تناولت قرار قبول العميل وأثر تقييم خطرى المراجعة وأعمال العميل عليه واشتقاق فروض البحث

٢/٦- منهجية البحث

٣/٦- النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

١/٦- تحليل الدراسات السابقة التى تناولت قرار قبول العميل وأثر تقييم خطرى

### المراجعة وأعمال العميل عليه واشتقاق فروض البحث

تناولت العديد من الدراسات السابقة بالبحث أثر العوامل المختلفة على قرار مراقب الحسابات بقبول عميل المراجعة فى محاولة لتحديد، أو الوصول إلى، نموذج يوضح كيف يأخذ مراقب الحسابات هذا القرار وما هى خطته، أو ترتيبات المراجعة، التى يمكن أن تؤثر فى مدى قبوله لعميل المراجعة.

ولدراسة ذلك سيتم تناول العناصر التالية:

١/١/٦- مراحل عملية قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة

<sup>٢</sup> مثل؛ التوكيد على تقارير الاستدامة، التوكيد على الإفصاح عن هيكل الرقابة الداخلية، التوكيد على الثقة فى مواقع الشركات على الإنترنت Web.Trust، والتوكيد على إفصاح الشركات عن غازات الاحتباس الحرارى GHG.

٢/١/٦- العوامل التى تؤثر على قرار قبول عميل المراجعة

٣/١/٦- أثر تقييم خطر أعمال العميل وخطر المراجعة على قرار قبول عميل المراجعة

٤/١/٦- اشتقاق فروض البحث

١/١/٦- مراحل عملية قبول التكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة

أشار معيار رقابة الجودة رقم ١٠ الصادر عن المعهد الأمريكى للمحاسبين القانونيين (AICPA, 2017(a)) إلى أن على مكاتب المراجعة وضع سياسات وإجراءات لقبول، أو الاستمرار مع، عميل المراجعة والارتباطات المعينة، والتى توفر لمكتب المراجعة التوكيد المعقول reasonable assurance بأنها ستقبل، أو ستستمر، فى العلاقات والارتباطات فى ظروف معينة وهى؛ عندما يكون مكتب المراجعة على قدر الكفاءة اللازمة لتنفيذ الارتباط engagement ويتوافر لديه الإمكانيات المادية والبشرية بما فى ذلك الوقت للقيام بذلك، يستطيع الالتزام بالمتطلبات القانونية والأخلاقية ذات الصلة، وقد قام بأخذ سلامة العميل فى الاعتبار، ولم يتوافر لديه معلومات تدعو إلى الوصول إلى نتيجة بأن العميل يفتقد إلى السلامة. وتتطلب تلك السياسات والإجراءات من مكتب المراجعة الحصول على تلك المعلومات التى تعتبر ضرورية، وذلك قبل قبول الارتباط بعميل جديد، أو عند تحديد ما إذا كان سيتم الاستمرار مع عميل حالى<sup>٣</sup> وفى حالة اعتبار قبول تكليف جديد مع عميل حالى. كما تتطلب تلك السياسات والإجراءات من مكتب المراجعة تحديد ما إذا كان من الملائم قبول تكليف فى حالة وجود تعارض فى المصالح مع عميل جديد أو حالى، وفى تلك الحالة تحديد وتوثيق كيفية حل تلك الأمور (على وشحاتة، ٢٠١٦).

وفى نفس الصدد، توصلت دراسة (Asare, Hackenbrack and Knechel, 1994)

بعد إجراء مقابلات شخصية مع سبعة من شركاء المراجعة المسئولين عن قرار قبول، أو

<sup>٣</sup> يعتبر قرار قبول مراقب الحسابات للتكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة مرادفاً للحكم المهني بشأن قبول التكاليف، أو الارتباط، وسيقوم الباحث باستخدام الاثنى مترادفين. عرّف (على، ٢٠١٧، ص ٥٨) الحكم المهني بأنه "تقييم موضوعي للبدائل المتاحة من مراقب حسابات لديه القدر الكافى من المهارات والخبرات والمعرفة بأعمال المراجعة بما يودى إلى اختيار بين البدائل والوصول إلى قرار". ومن محددات سلامة الحكم المهني تلك التى تتعلق بمراقب الحسابات مثل الخبرة والمعرفة والتخصص الصناعى والتنمية المهنية المستمرة، وتلك المتعلقة بمهمة المراجعة، مثل تعقد مهمة المراجعة وطول علاقة مراقب الحسابات مع عميل المراجعة، وتلك المتعلقة ببيئة المراجعة، مثل الالتزام بمعايير المراجعة والمساءلة القانونية. وقد اهتمت الهيئات المهنية بفحص الرقابة على جودة التكاليف كأحد آليات الرقابة على جودة المراجعة مما يودى إلى تخفيض خطر التقاضى (CICPA, 2015).

الاستمرار مع، عميل المراجعة، فى أربع مكاتب مراجعة دولية، إلى أن عملية قبول العميل تمر بأربع مراحل أساسية وهى كالتالى:

أ- مرحلة تطوير الممارسة **Practice Development** وتحديد العملاء المحتملين: حيث تتضمن هذه المرحلة نشر معلومات عن الخدمات التى يقدمها مكتب المراجعة مما يترتب عليها الوصول إلى عملاء جدد، ويتم ذلك من خلال الدعاية والاشتراك فى المنظمات الاجتماعية والعلاقات الشخصية وغير ذلك.

ب- مرحلة تحليل القبول **Acceptance Analysis**: وتتضمن تلك المرحلة الأنشطة التى يقوم بها مكتب المراجعة، لتحديد ما اذا كان سيقوم بتقديم، أو عرض، خدماته على عميل المراجعة. وتتضمن تلك الأنشطة؛ تحديد الخبرة والعمالة المطلوبين لتقديم الخدمات، تحديد المشكلات المتعلقة باستقلال مراقبى الحسابات، تحديد أثر العميل على سمعة وصورة مكتب المراجعة (حيث يتم تقييم أعمال العميل وسمعة الملاك الرئيسيين)، تقييم سلامة العميل وإدارته (وهى من الأمور الهامة ويتم ذلك من خلال الاتصال بالأطراف المختلفة مثل محامى العميل والموظفين السابقين وكذلك مراقب الحسابات السابق)، تقييم مستوى الربحية المتوقعة من الارتباط، تقييم الموقف المالى للعميل، وأخيراً تقييم الممارسات المحاسبية وهيكل الرقابة الخاص بالعميل (وهى أيضاً من الأمور المهمة حيث يتردد مكتب المراجعة فى تقديم خدماته لإدارة سبق لها الخلاف مع مراقبى الحسابات السابقين لها حول المبادئ المحاسبية).

ج- مرحلة قرارات القبول **Acceptance Decisions**: وفيها يتم قبول العميل، أو رفضه، فى حالة توافر أدلة سلبية حوله.

د- مرحلة تحليل الاستمرار **Continuation Analysis**: وتأتى هذه المرحلة بعد إتمام الارتباط، أو التكليف، وتتشابه هذه المرحلة مع مرحلة قبول العميل، ولكن تختلف مصادر المعلومات المتوفرة. ففى هذه المرحلة سيتوافر لدى مكتب المراجعة معلومات أكثر حول عميل المراجعة وسيتوقف تحديد ما إذا كانت العلاقة المهنية مع عميل المراجعة، ستستمر أم لا على مجموعة من العوامل وهى؛ ما إذا كان هناك تغييرات فى ظروف العميل، والتى تتعلق بأمور تم أخذها فى الاعتبار خلال مرحلة القبول، نتائج المراجعة وعلاقات العميل الحالية، والربحية الفعلية من تقديم الخدمة، أو إتمام التكليف.



ومن أوائل الدراسات التي حاولت وضع نموذج يوضح إجراءات مراقب الحسابات لاتخاذ قرار قبوله لعميل المراجعة هي دراسة (Johnstone, 2000) والتي وضعت نموذجاً يشمل مرحلتين، تضمنت المرحلة الأولى لاتخاذ القرار تقييم الخطر، والتي اشتملت على تقييم مراقب الحسابات لمخاطر أعمال العميل وخطر المراجعة<sup>٤</sup> وخطر أعمال مكتب المراجعة audit business risk بينما تضمنت المرحلة الثانية ثلاث خطط يمكن أن تؤثر في قرار مراقب الحسابات: الأولى هي خطة انتقاء عميل المراجعة على أساس خصائص الخطر المتعلقة بعمله والثانية هي خطة لانتقاء عميل المراجعة على أساس خطر أعمال المراجعة، والثالثة هي خطط التكيف، التي يمكن أن يستخدمها مراقب الحسابات لزيادة احتمال قبوله لعميل المراجعة ذى المخاطر، ومنها زيادة الأدلة المجمعة خلال مرحلة قبول العميل و/أو زيادة عدد ساعات العمل و/أو الاستعانة بمختص في الصناعة<sup>٥</sup> industry specialist. ومن خلال عينة من ١٣٧ مراقب حسابات، من ذوى الخبرة، توصلت الدراسة إلى وجود أثر معنوي للمخاطر الثلاث محل الدراسة (خطر أعمال العميل وخطر المراجعة وخطر أعمال المراجعة) على قرار قبول العميل. ومن ناحية الخطط المستخدمة في حالة وجود عميل مراجعة مرتفع المخاطر، توصلت الدراسة إلى أن قرار قبول عميل المراجعة يتم على أساس

<sup>٤</sup> عرّف (فتيحة، ٢٠١٠، ص ١١) خطر الأعمال على أنه "الخطر الناتج من احتمال تعرض منشأة العميل لعوامل تؤثر بصورة سلبية على استمرار وربحية وسمعة منشأة العميل". يتكون نموذج خطر المراجعة من ثلاث مكونات وهم: خطر الالتزام (وهو الخطر الناتج من قابلية حساب ما لتوليد تحريفات جوهرية)، خطر الرقابة (وهو الخطر الناتج من احتمال فشل إجراءات الرقابة الداخلية في كشف ومنع التحريفات الجوهرية في حساب ما) وخطر الاكتشاف detection risk (وهو الخطر الناتج من احتمال فشل إجراءات المراجعة في إكتشاف التحريفات والتي لم تكتشفها إجراءات الرقابة الداخلية في حساب ما) (فتيحة، ٢٠١٠، ص ١٢). ويتشابه خطر أعمال العميل والخطر المتلازم في علاقتهما العكسية مع خطر الاكتشاف وخطر المراجعة، وأن العوامل التي تؤثر على أحدهما قد تؤثر على الآخر وأن كلاهما لا يستطيع مراقب الحسابات التحكم فيهما بالإضافة إلى انه لا يمكن التخلص منهما نهائياً. أما عن أوجه الاختلاف بين خطر أعمال العميل والخطر المتلازم فتمثل في ما يلي: يتم تقييم خطر أعمال العميل على مستوى القوائم المالية ككل بينما يتم تقييم الخطر المتلازم على مستوى الحساب، يؤثر خطر أعمال العميل على تقييم مراقب الحسابات لخطر المراجعة على مستوى القوائم المالية بينما يستقل الخطر المتلازم ويمكن تقييمه قبل أو بعد تحديد خطر المراجعة المخطط، والاختلاف الأخير يتمثل في الاطراف التي تؤثر في هذين الخطرين حيث يتأثر الخطر المتلازم بتصرفات الإدارة في المقام الأول بينما تتسع دائرة الاطراف التي تؤثر على خطر أعمال العميل (Colbert, 1991)

<sup>٥</sup> مراقبي الحسابات المتخصصين صناعياً هم الذين قاموا بتطوير خبرة معينة وبالتالي يستطيعوا توفير خدمات بجودة مرتفعة لعملائهم (Audoussert-Coulier, Jeny and Jiang, 2016) ويمكن قياس التخصص الصناعي من خلال مدخل الحصة السوقية وهو من خلال الحصة التي يحصل عليها مكتب المراجعة من إجمالي خدمات المراجعة التي يتم ت نسبة الوفيها في هذه الصناعة أو من خلال مدخل الحصة على أساس نسبة الاستثمارات في الصناعة وهو على أساس التوزيع النسبي لخدمات المراجعة التي يقدمها مكتب المراجعة خلال الصناعات التي ينتمي إليها عملاؤه، أو من خلال مدخل الحصة السوقية المرجحة، والذي يقوم على دمج المدخلين السابقين معاً (Knechel, Naiker, and Pacheco, 2007) (ب) ٢٠١٥

تقييم المخاطر ذات الصلة وتقييم خطر أعمال عميل المراجعة، أما بالنسبة لخطط التكيف، فلم تصل الدراسة إلى وجود تأثير معنوى لهذه الخطط على قرار قبول عميل المراجعة. وبشكل أكثر تفصيلاً، أوضحت دراسة (Johnstone and Bedard, 2003) أن عملية قبول عميل المراجعة تمر بمراحل أساسية؛ تتمثل المرحلة الأولى فى أنشطة تطوير الممارسة، حيث يتم تطوير علاقة مع العميل المتوقع ونشر معلومات عن مكتب المراجعة، وهو ما يوفر فرصاً لتقييم العملاء المتوقعين. وتتمثل المرحلة الثانية فى تقييم مكتب المراجعة لمخاطر العميل وتحديد أتعاب المراجعة وما إذا كانت العلاقة بين الخطر والعائد عند مستوى مقبول. وإذا كانت العلاقة السابقة مقبولة، من قبل مكتب المراجعة، يتم اللجوء إلى المرحلة الثالثة، وهى قبول عميل المراجعة.

أما فى حالة عدم وصول هذه العلاقة إلى المستوى المقبول، يتم وضع العميل فى إحدى مجموعتين: تضم المجموعة الأولى العملاء مرتفعى المخاطر *risky clients* والذين يمكن قبولهم فى حالة اتباع خطط تكيف معينة، مثل رفع أتعاب المراجعة أو اللجوء إلى متخصص صناعى، بينما تضم المجموعة الثانية العملاء الذين لا يمكن قبولهم حتى مع اتباع خطط التكيف معينة، أى ما زالت المخاطر تتعدى العائد المنتظر من هذا الارتباط أو فى هذه الحالة لا يتم قبول عميل المراجعة. ومن خلال ذلك استهدفت الدراسة التحقق مما إذا كان اتباع خطط تكيف معينة (وهى اللجوء إلى متخصص صناعى أو رفع أتعاب المراجعة) يمكن أن يؤثر على العلاقة السلبية بين خطر الارتباط *engagement risk* وقرار قبول عميل المراجعة. وقامت الدراسة بقياس خطر المراجعة من خلال خطر وجود خطأ، أو حالات غش، لدى عميل المراجعة، وخطر أعمال عميل المراجعة، من خلال خطر الاستمرارية *going-concern risk* وما إذا كان يتم تداول أسهم الشركة فى سوق الأوراق المالية.

ومن خلال عينة من ٤٢٥ عميل بإحدى مكاتب المراجعة بالولايات المتحدة الأمريكية، خلصت الدراسة إلى فعالية خطة إدارة الخطر، المتمثلة فى اللجوء إلى متخصص صناعى، فى زيادة احتمال قبول عميل مراجعة لديه مخاطر مرتفعة تتعلق بالخطأ والغش. كما اتضحت فعالية خطة إدارة الخطر الأخرى المتمثلة فى رفع أتعاب المراجعة فى تخفيض العلاقة السلبية بين خطر أعمال عميل المراجعة وقبوله من قبل مكتب المراجعة.

ومن الدراسات السابقة، يمكن القول أن هناك مراحل أساسية يمر بها مراقب الحسابات حتى يتخذ قراره بشأن قبول، أو عدم قبول، عميل المراجعة. وإذا كانت أولى هذه المراحل تتمثل فى تطوير علاقات مع العملاء المتوقعين ونشر معلومات عن مكاتب المراجعة، فإن مرحلة تقييم المخاطر المختلفة المرتبطة بالعميل، وهى ثانى هذه المراحل، من أهمها وأخطرها أوبناءً عليها يتم تحديد المرحلة الثالثة وهى مرحلة القبول.

### ٦/١/٢- العوامل التى تؤثر على قرار قبول عميل المراجعة

ألقت الدراسات السابقة الضوء على عدد من العوامل المختلفة التى يمكن أن تؤثر على قرار مراقب الحسابات المتعلق بقبول عميل المراجعة. وقد تضمنت هذه العوامل: حوكمة الشركات من خلال مدى تفعيل فلسفة الرقابة الإدارية وقوة وفعالية لجان المراجعة ومجالس الإدارة فى الشركات، تنظيم مكاتب المراجعة والخدمات الأخرى بخلاف المراجعة non audit services.

**وبشأن أثر حوكمة الشركات على قرار قبول التكاليف، استهدفت دراسة (Cohen and Hanno, 2000) اختبار أثر حوكمة الشركات وفلسفة الرقابة الإدارية<sup>٦</sup> على أحكام مراقب الحسابات، سواء تلك المتعلقة بقبول عميل المراجعة أو المتعلقة بتخطيط عملية المراجعة. وقد أجريت الدراسة على ٩٦ مراقب حسابات بالولايات المتحدة الأمريكية من خلال دراسة تجريبية حيث قام مراقبو الحسابات بتقييم عميل افتراضى له خصائص معينة تتعلق بحوكمة الشركات وفلسفة الرقابة الإدارية (سواء كانت قوية أو ضعيفة). وقد توصلت الدراسة إلى أن مراقبى الحسابات ذوى الخبرة يزداد اهتمامهم بالأحكام ما قبل التخطيط (مرحلة قبول العميل)، بينما يهتم مراقبو الحسابات الآخرون بمرحلة تخطيط المراجعة (تقييم خطر الرقابة وتحديد مدى وتوقيت إجراءات المراجعة). كما توصلت الدراسة إلى وجود أثر واضح لحوكمة الشركات وفلسفة الرقابة الإدارية على أحكام مراقبى الحسابات، مع وضوح أثر فلسفة الرقابة الإدارية بالمقارنة بأثر حوكمة الشركات.**

<sup>٦</sup> فى حالة فلسفة الرقابة الإدارية Management control philosophy القوية، أشارت دراسة (Cohen and Hanno, 2000) إلى أن إدارة الشركة تنتهج الاتجاه المتحفظ فى ممارسات الأعمال، لديها خلافات بسيطة مع مراقبى الحسابات، قامت بوضع توصيفات رسمية للوظائف وتحصل على مكافآت على أساس مقاييس مالية وغير مالية عديدة، وعلى العكس فى حالة فلسفة الرقابة الإدارية الضعيفة تنتهج إدارة الشركة السلوك الانتهازى فى ممارسات الأعمال، لديها خلافات مستمرة مع مراقبى الحسابات، تعطى المشرفين سلطة تنفيذ الأعمال وتضع نظام للمكافآت يعتمد على مقاييس أداء محاسبية قصيرة الأجل.

أما عن أثر تنظيم مكتب المراجعة، فقد تناولت دراسة (Gendron, 2002) أثر تنظيم مكاتب المراجعة على قرارات مراقب الحسابات المتعلقة بقبول عميل المراجعة. وقد ركزت الدراسة على أثر مجموعة من المكونات التنظيمية الرسمية التي يمكن أن تؤثر على قرار قبول العميل، في ظل وجود وجهتي نظر متعارضتين، وهما النظرة المهنية والنظرة التجارية. في ظل وجهة النظر التجارية، يتركز اهتمام مراقب الحسابات على تحقيق أرباح في فترة زمنية قصيرة إلى متوسطة، ويقل اهتمامه بمستوى الاستقلال المطلوب. بينما يتركز اهتمام مراقب الحسابات، في ظل وجهة النظر المهنية، على إنجاز المهمة وخدمة المصلحة العامة ويزيد اهتمامه بمستوى الاستقلال.

وبالنسبة لأثر الخدمات الأخرى بخلاف المراجعة<sup>٧</sup>، تناولت دراسة (Asare, Cohen and Trompeter, 2005) أثر تلك الخدمات وأيضاً سلامة الإدارة على تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال عميله وقراره المتعلق بقبول عميل المراجعة وتشكيل فريق العمل. ومن خلال دراسة تجريبية على عينة من ٧٣ شريك مراجعة بالولايات المتحدة الأمريكية، توصلت الدراسة إلى أن انخفاض سلامة الإدارة يؤدي إلى تخفيض احتمال قبول مكتب المراجعة لعميل المراجعة، وفي نفس الوقت لم يتأثر هذا التقييم في حال قيام مكتب المراجعة بتوفير خدمات أخرى بخلاف المراجعة لهذا العميل. كما توصلت الدراسة إلى أنه تم تعيين مراقبي حسابات أكثر خبرة ضمن فريق العمل المعين لمراجعة حسابات العملاء ذوى خطر الأعمال المرتفع نتيجة لانخفاض سلامة إدارات منشأتهم.

وإذا كانت حوكمة الشركات وفلسفة الإدارة وسلامتها وتنظيم مكتب المراجعة لها تأثير واضح على قرار القبول، فإن ارتفاع المخاطر ذات الصلة، قد تؤثر على الفترة اللازمة لقبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عملاء المراجعة، ولذا تناولت دراسة (Khalil, Cohen and Schwartz, 2011) أثر مخاطر قبول عميل المراجعة (مخاطر الارتباط) على الوقت اللازم لتعيين مراقب الحسابات. وقد اعتمدت الدراسة على ٢١٦ حالة استقالة لعميل المراجعة في الفترة من ٢٠٠٣ إلى ٢٠٠٨ بالولايات المتحدة الأمريكية وقامت بقياس الفترة اللازمة للبحث عن وتعيين مراقب الحسابات من خلال الفترة المنقضية بين

<sup>٧</sup> الخدمات بخلاف المراجعة non audit services هي خدمات تقع ضمن تشكيلة خدمات المكتب وتكون غير تصديقية no attest مثل إمساك الدفاتر، الاستشارات الإدارية وخدمات الضرائب (Arens, Elder, and Beasley, 2012)

تقديم مراقب الحسابات لاستقالته حتى تعيين مراقب حسابات جديد. وقد اعتمدت الدراسة فى قياسها لمخاطر الارتباط على مجموعة من المؤشرات وهى؛ الموقف المالى ونمو المبيعات وحجم الشركة وتقلبات سعر السهم، لقياس مخاطر أعمال عميل المراجعة ونسبة المخزون والعملاء إلى الأصول وضعف الرقابة الداخلية والأمور المتعلقة بمصادقية الإدارة لقياس خطر المراجعة، وأخيراً قامت الدراسة بقياس خطر أعمال مكتب المراجعة من خلال التخصص الصناعى وتقديم خدمات اخرى بخلاف المراجعة وتوقيت إصدار القوائم المالية. وتوصلت الدراسة إلى وجود علاقة إيجابية بين مخاطر قبول العميل والتوقيت اللازم لقبول عميل المراجعة، وهو ما يتفق مع دراسة (Johnstone, 2000) والتي أشارت إلى أن قبول عميل مراجعة مرتفع المخاطر يحتاج من مراقب الحسابات جمع مزيد من المعلومات والأدلة، وهو ما ينعكس على الوقت اللازم لاتخاذ قرار بقبوله.

ونظراً لأهمية هذا الموضوع وهو قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات العميل، فقد أجريت أكثر من دراسة تناولت بالبحث أثر المخاطر المختلفة وأولويتها على هذا القرار. ففي تونس، استهدفت دراسة (Ouertani and Damak Ayadi, 2012) تحديد العوامل التى تؤثر فى قرار مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف بمراجعة حسابات عملاء المراجعة. ومن خلال عينة من ٤١ مراقب الحسابات ينتمون إلى مكاتب المراجعة الأربعة الكبار ومكاتب المراجعة المحلية توصلت الدراسة إلى أن خطر المراجعة هى أهم محدد (فيما يتعلق بالمخاطر) لقرار قبول العميل وبلييه خطر أعمال العميل وأخيراً خطر أعمال المراجعة.

وفى مصر، استهدفت دراسة (Ebaid, 2011) التحقق من أثر ممارسات حوكمة الشركات على قرار قبول العميل. وقامت الدراسة بقياس ممارسات حوكمة الشركات (فعالية مجلس الإدارة ولجان المراجعة) من خلال التركيز على حجم، استقلال، خبرة وتكرارية اجتماعات مجلس الإدارة ولجنة المراجعة. ومن خلال تصميم تجرى ٢٧٢، على عينة من ٤٩ مدير وشريك مراجعة، خلصت الدراسة إلى وجود أثر إيجابى لقوة وفعالية مجلس الإدارة ولجنة المراجعة على أحكام مراقب الحسابات. وتشير هذه النتيجة إلى تقدير مراقب الحسابات لممارسات حوكمة الشركات فى مصر برغم عدم وجود قوانين ملزمة بممارستها.

وبناء على ما سبق يمكن القول أن هناك عوامل مختلفة يمكن أن تؤثر على قرار قبول العميل، ومن أهم هذه العوامل، تلك المتعلقة بحوكمة الشركات وسلامة الإدارة، فالشركات التي تعاني من ضعف أو قصور في أحد جوانب الحوكمة سيقل احتمال قبولها من وجهة نظر مراقبى الحسابات. إضافة إلى ذلك، يؤثر تنظيم مكتب المراجعة على قرار قبول التكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. وعليه، أشارت الدراسات السابقة إلى قيام مراقبى الحسابات بإتخاذ إجراءات وخطوات بهدف إدارة المخاطر الناتجة من خلال تعيين متخصصين صناعيين على درجة عالية من الخبرة، وقضاء وقت أطول لجمع مزيد من المعلومات عن العميل.

### ٣/١/٦- تحليل دور خبرة مراقب الحسابات فى العلاقة بين تقييمه لخطرى المراجعة

#### وأعمال عميل المراجعة وقراره بقبول التكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة

نظراً لأهمية تقييم المخاطر ذات الصلة بعميل المراجعة؛ بما فى ذلك خطر أعمال عميل المراجعة، خطر المراجعة وأيضاً خطر أعمال مكتب المراجعة، فقد ألقت عدة دراسات الضوء على أثر تقييم تلك المخاطر المختلفة على مدى قبول مراقب الحسابات للتكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وما إذا كان هناك أثر لخبرة مراقب الحسابات فى هذا الصدد.

ومن العوامل الجوهرية التى يمكن أن تؤثر على تقييم مراقب الحسابات للمخاطر وقراراته المتعلقة بقبول عميل المراجعة مستوى خبرة مراقب الحسابات وتخصصه الصناعى، فالتخصص الصناعى يعتبر بعداً من أبعاد الخبرة التى يمكن أن تساهم فى تحسين الحكم المهنى وفعالية عملية المراجعة وبالتالي جودة المراجعة (أبو سمهدانة، ٢٠١٥) (أ) (CICPA, 2015, Lee, Su, Tsai, Lu, and Dong, 2016) ومع مرور الوقت يكتسب مراقب الحسابات خبرة ناتجة عن التدريب ومراجعاته لحسابات عملاء المراجعة المختلفين مما ينعكس على مستوى معرفته (Yustina and Putri, 2017). أيضاً يتعرض مراقبو الحسابات فى المستويات الدنيا لعدد محدود من مجالات المراجعة مثل النقدية وغير ذلك ويهتمون بإتمام مهامهم المكلفين بها فى الوقت المحدد مسبقاً، وعلى العكس يقوم مدراء وشركاء المراجعة بتطبيق النظرة الشمولية لعملية المراجعة بما فيها من جوانب تتعلق بإعداد الموازنات، تحديد الموارد، تنفيذ المراجعة وغيرها (Herda and

(Martin, 2016). إضافة إلى ذلك، تؤدي الخبرة المرتفعة إلى تحسين الحكم المهني لمراقب الحسابات والكشف عن المخاطر وتحسين قدرته على حل المشكلات التي قد تظهر خلال عملية المراجعة (Sila, Subroto, Baridwan, and Rahman, 2016). كما يستطيع مراقب الحسابات ذو الخبرة الصناعية المتخصصة فهم أعمال العميل واكتشاف حالات عدم الانتظام المرتبطة بعملاء المراجعة الجدد وبالتالي تخفيض خطر التفاضى والقيام بأعمال المراجعة بحياد مما ينعكس فى النهاية على جودة المراجعة<sup>١</sup> وذلك بالمقارنة بمراقبى الحسابات الذين لا يمتلكون مثل هذه الخبرة محمد، ٢٠٠٧، Liu, Xie, Chang, and Forgione, 2017).

أما عن تأثير خبرة مراقب الحسابات، فى سياق تقييمه للخطر، ودورها فى قرار القبول، فقد يختلف مراقبو الحسابات ذوى مستويات الخبرة الصناعية المختلفة فى مراعاتهم وإدارتهم للخطر ويمكن لمراقب الحسابات المتخصص صناعياً فى مجال معين استخدام خبرته كإستراتيجية لإدارة الخطر (Johnstone and Bedard, 2003)، حيث تؤدي الخبرة فى مجال ما إلى ارتفاع مستوى جودة المراجعة مما ينعكس ذلك على مستوى خطر التفاضى (Cenker and Nagy, 2008). كما تؤدي معرفة مراقب الحسابات فى صناعة معينة أيضاً إلى تحسين تقييمه لخطر المراجعة (Low, 2004) بالإضافة إلى تأثير الخبرة والتخصص الصناعى على تقييم مراقب الحسابات للخطر المتلازم inherent risk، حيث يزيد غير المتخصص من مستوى تقييمه للخطر المتلازم بالمقارنة بالمتخصص وذى الخبرة بالإضافة إلى أن المتخصصين صناعياً لديهم مستوى ثقة أعلى فى تقييمهم للخطر بالمقارنة بغير المتخصصين (Taylor, 2000).

وفى هذا الصدد أجريت دراسة حديثة فى أندونيسيا (Siregar, et al., 2015) تناولت أثر تقييم المخاطر على قرار قبول عميل المراجعة، وما إذا كان هذا التقييم يختلف جوهرياً

<sup>١</sup> عرف (أبو سميذانة، ٢٠١٥ (ب)، ص ٥٧١ و ٥٧٢) جودة المراجعة على أنها "التزام المراقب بالمعايير المهنية للمراجعة، قواعد وأداب السلوك المهني، وإرشادات المراجعة، والقواعد والإجراءات التي تصدرها المنظمات المعنية بمهنة المراجعة والمحافظة على حياد ونواهة واستقلال مراقب الحسابات بما يحقق للأطراف ذات الصلة كمستخدمي القوائم المالية، ومكاتب المراجعة، والمنظمات المهنية، والأجهزة الحكومية، والمنشأة محل المراجعة الأهداف المتوقعة من عملية المراجعة". ويمكن تقسيم جودة المراجعة إلى نوعين وهما: (١) جودة المراجعة الحقيقية مثل تقرير مراقب الحسابات بشأن مدى استمرارية منشأة المراجعة وجودة التقرير المالي من خلال جودة الاستحقاقات والتحريقات الجوهرية من خلال إعادة اصدار القوائم المالية و(٢) جودة المراجعة المدركة مثل رد فعل السوق والتغير فى الحصة السوقية (DeFond and Zhang, 2014)

باختلاف خصائص مراقب الحسابات من حيث؛ السن، الخبرة، النوع، ما إذا كان ينتمى إلى مكاتب المراجعة الأربعة الكبار ووظيفته وأيضاً حجم المكتب الذى ينتمى إليه، بالإضافة إلى ما إذا كانت أتعاب المراجعة ووجود متخصص صناعى فى مكتب المراجعة يؤثر فى مدى قبول عميل المراجعة. ومن خلال ردود ٨٢ مراقب حسابات (ما بين شريك ومدير ومراجع أول) على قائمة استقصاء تضمنت عناصر الخطر المختلفة، والتي تتعلق بخطر أعمال العميل، خطر المراجعة وخطر أعمال مكتب المراجعة، توصلت الدراسة إلى أن من بين خصائص مراقب الحسابات، يؤثر النوع والسن على العلاقة بين تقييم مراقب الحسابات للمخاطر على قرار قبول العميل. أما بالنسبة لأثر المخاطر المختلفة على قرار قبول العميل، فقد توصلت الدراسة إلى أن أكثر المخاطر تأثيراً هى تلك التى تتعلق بأعمال العميل، وتحديدًا خصائص وسلامة الإدارة. وبشأن أثر أتعاب المراجعة ووجود متخصص صناعى على مدى قبول عميل المراجعة، لم تجد الدراسة تأثيراً معنوياً لأتعاب المراجعة على قرار القبول، بل على العكس اعتبرت الدراسة ارتفاع أتعاب المراجعة دليلاً على ارتفاع المخاطر، ومن ثم ينخفض احتمال قبول عميل المراجعة، فى حين وجدت الدراسة أن وجود متخصص صناعى يزيد من احتمال قبول عميل المراجعة.

وفى نفس السياق، استهدفت دراسة (Hsieh and Lin, 2016) اختبار أثر التخصص الصناعى على مستوى شريك المراجعة فى مقابل التخصص الصناعى على مستوى مكتب المراجعة على قرارات قبول العميل. وبناء على عينة من ٩٣٣٧ مشاهدة (سنة-شركة) لشركات مقيدة بسوق الأوراق المالية بتايوان، خلصت الدراسة إلى أن التخصص الصناعى على مستوى شريك المراجعة فى مقابل التخصص الصناعى على مستوى مكتب المراجعة يؤدي إلى تخفيض احتمال قبول مراقب الحسابات للعملاء ذوى مخاطر المراجعة المرتفعة، وهو ما يشير إلى اهتمام شركاء المراجعة بسمعته المهنية وخوفهم عليها. وقد اتضح هذا التأثير بعد إصدار قانون سريانس اوكسلى فى ٢٠٠٢ وازدياد اهتمام مكاتب المراجعة بجودة المراجعة وارتفاع مستوى خطر التقاضى.

وبناء على ماسبق، خلصت الدراسات السابقة إلى أن هناك تأثير واضح لخبرة مراقب الحسابات وتخصصه فى صناعة معينة على حكمه المهني وقراراته، فخبرة مراقب الحسابات تساهم فى تحسين فهمه لأعمال العميل وتقييمه للمخاطر المختلفة وكشفه عن حالات



التلاعب وعدم الانتظام مما يسهم فى تحسين جودة المراجعة وتخفيض خطر التقاضى. وبرغم وجود أثر إيجابى للخبرة فى هذا الصدد إلا أن احتمال قبول عميل مرتفع المخاطر قد ينخفض برغم خبرة مراقب الحسابات بسبب حرصه على سمعته المهنية.

#### ٤/١/٦ - اشتقاق فروض البحث

أوضحت الدراسات السابقة أن قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة من أخطر القرارات التى يقوم مكتب المراجعة باتخاذها، حيث يؤثر هذا القرار على سمعة مكتب المراجعة فى المستقبل واحتمال تعرضه للتقاضى من قبل عملائه، أو من قبل أصحاب المصالح فى منشأة عميل المراجعة، خاصة المساهمين. وبناءً عليه، تهتم مكاتب المراجعة بصفة عامة، ومراقبى الحسابات المسئولين عن هذا القرار بصفة خاصة، بالإجراءات الواجب اتباعها من أجل تخفيض خطر التقاضى فى المستقبل، مع تحقيق مستوى الربحية المستهدفة. ومن أهم المراحل المتضمنة فى عملية اتخاذ قرار قبول العميل هى مرحلة تقييم الخطر، وتشمل تقييم خطر أعمال عميل المراجعة، خطر المراجعة، وخطر أعمال مكتب المراجعة.

ويتفق الكثيرون (Mironiuc, Chersan and Robu, 2013 على سبيل المثال) على أنه لتقييم خطر أعمال عميل المراجعة، يقوم مراقب الحسابات بتقييم وضع العميل المالى والتركيز على مستوى ربحيته وسيولته خلال السنوات السابقة، بالمقارنة مع متوسط الصناعة (Chang and Hwang, 2003). كما يقوم مراقب الحسابات بتقييم عميل المراجعة من خلال الصناعة التى يعمل فيها ومدى استقرارها ومستوى المنافسة التى يتعرض لها (Johnstone, 2000) وهو ما يؤثر على أرباحه ووضع المالى (Rood, 2013). فالشركات التى تعمل فى صناعات تتسم بعدم الاستقرار وبالمنافسة الشديدة تمثل شركات مرتفعة المخاطر<sup>٩</sup>، من وجهة نظر مراقب الحسابات، حيث قد تلجأ تلك الشركات إلى التلاعب والاحتياىل من أجل تحقيق مستوى الربحية المتوقع لها من قبل المستثمرين والتماشى

<sup>٩</sup> مثل صناعة التمويل والتأمين والصناعات الالكترونية وتكنولوجيا المعلومات والاستيراد والتصدير (Akotey, and Abor, 2013, Tarek, Mohamed, Hussain, and Basuony, 2017, and Wonglimpiyarat, 2017)

مع تنبؤات المحللين الماليين. ونظراً لاهتمام مراقب الحسابات بسمعته المهنية وتخوفه من ارتفاع خطر التقاضى فقد يلجأ إلى عدم قبول مثل هذا النوع من العملاء مرتفعى خطر الأعمال. وبناءً عليه، يمكن صياغة الفرض الأول للبحث كالآتى:

**ف ١: ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ذى خطر الأعمال المرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر.**

كما يقوم مراقب الحسابات أيضاً بتقييم خطر المراجعة المرتبط بعميل المراجعة، حيث يقوم بتقييم الخطر المتلازم لكل حساب من حسابات عميل المراجعة، وأيضاً خطر الرقابة لدى هذا العميل. وسيؤثر هذا التقييم على تخطيطه لمستوى خطر الاكتشاف detection risk وخطر المراجعة الكلى audit risk. فعلى سبيل المثال، يقوم مراقب الحسابات بتقييم الخطر المتلازم والذي يفترض ارتفاعه بالنسبة للحسابات والأرصدة التى تتضمن درجة عالية من الحكم الشخصى مثل العملاء والاصول غير الملموسة والمخزون وغيرها من الأرصدة (Sharma, Boo, and Sharma, 2008). وأيضاً يقوم مراقب الحسابات بتقييم خطر الرقابة المتعلق بهيكل الرقابة الداخلية للعميل، فمثلاً قد يواجه مراقب الحسابات هيكل رقابة داخلية ضعيف ولا يحتوى على رقابات متابعة قوية مما يؤثر على سلامة عمليات العميل وهو ما يؤثر فى النهاية على سلامة القوائم المالية ومدى تمثيلها لوضع الشركة المالى (Sharma, et al., 2008).

إضافة إلى ذلك، قد يقوم مراقب الحسابات بالتركيز على تقييم إدارة المراجعة الداخلية كأداة من أدوات الرقابة الداخلية، لما لها من تأثير على مدى سلامة التقرير المالى بالشركة (Miller, Cipriano, and Ramsay, 2012). وبناءً عليه، يفترض أن يؤثر تقييم مراقب الحسابات للخطر المتلازم وخطر الرقابة على قراره بشأن قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. ففى حالة ارتفاع مستوى الخطر المتلازم وخطر الرقابة يزيد احتمال تعرض الشركة للغش fraud، وهو ما سينعكس على سلامة القوائم المالية، وبالتالي يمكن أن يعرض مراقب الحسابات ومكتب المراجعة الذى ينتمى إليه للتقاضى وفقدان سمعته والتأثير سلباً على حصة مكتبه من السوق، ومن ثم ربحيته، فى المستقبل. وعليه يمكن صياغة الفرض الثانى للبحث كما يلى:

ف ٢: ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة لدى هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر.

ويتفق الكثير من الكتاب (Ouertani and Damak Ayadi, 2012, and Siregar, et al., 2015) على سبيل المثال على السؤال التالي؛ فى حالة افتراض وجود أثر سلبى لتقييم المخاطر عند مستوى مرتفع على احتمال قبول عميل المراجعة، هل يختلف تأثير خطر أعمال العميل بالمقارنة بأثر خطر المراجعة على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل؟ ويرون أنه من المتوقع أن يكون هناك لكل خطر أثر مختلف على قرار القبول، فقد اختلفت الدراسات فى ترتيبها لأهمية المخاطر المختلفة من وجهة نظر مراقب الحسابات وذلك بشأن تأثيرها على قرار القبول، ففى تونس خلصت دراسة (Ouretani and Damak Ayadi, 2013) إلى أن لخطر المراجعة أثر كبيراً فى تحديد قرار القبول وذلك بالمقارنة بخطر أعمال العميل بينما توصلت دراسة (Siregar, et al., 2015) فى اندونيسيا إلى أن لخطر أعمال العميل أهمية أكبر فى تحديد قرار القبول وذلك بالمقارنة بخطر المراجعة. ويرى الباحث بما يتفق مع دراسة (Ouretani and Damak Ayadi, 2013) أن ارتفاع الخطر المتلائم لحسابات عميل المراجعة وقصور وضعف هيكل الرقابة (ارتفاع خطر الرقابة) لديه سيزيد من فرص حدوث حالات التلاعب والغش وهو ما سيؤثر بلاشك على سلامة التقرير المالى وبالتالي سيؤثر تأثيراً كبيراً على قرار القبول وذلك بالمقارنة بخطر أعمال العميل. ومن هنا يمكن صياغة الفرض الثالث للبحث كما يلى:

ف ٣: ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع عنه فى حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذين الخطرين.

ومن ناحية أخرى، وإذا كان هناك توقع بوجود تأثير سلبى للمخاطر المرتفعة على قرار القبول، فهل سيؤثر مستوى خبرة مراقب الحسابات على احتمال قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة فى حالة ارتفاع كل من؛ خطر أعمال هذا العميل؟ خطر المراجعة؟. لم تختلف الدراسات السابقة فى التأثير الإيجابى لخبرة مراقب الحسابات على

حكمه المهني وفهمه لعميل المراجعة وكشفه عن حالات عدم الانتظام مما يسهم في تحسين جودة المراجعة ولكن اختلفت الدراسات السابقة في تأثير عنصر الخبرة والتخصص الصناعي على قرار القبول. حيث أشارت دراسة (Almer, Philbrick, and Rupley, 2014) إلى عنصر الخبرة، سواء الفنية أو الصناعية، على أنها من أهم عوامل اختيار الشركات لمراقب الحسابات، كما أن ارتفاع مستوى خبرة مراقب الحسابات والتي تنتج عن التدريب وتنفيذ مراقب الحسابات لعمليات المراجعة المختلفة تساعد في تحسين فهمه لأعمال العميل وحكمه المهني فيما يتعلق بتقييم المخاطر المختلفة وقدرته على اكتشاف المخاطر وحالات عدم الانتظام (Sila, et al., 2016, Liu, et al., 2017, and Yustina and Putri, 2017). فعلى سبيل المثال، سيقوم مراقب الحسابات غير المتخصص بتقييم الخطر المتلازم لحسابات العميل عند مستوى أعلى بالمقارنة بالمتخصص، حيث تنخفض ثقة غير المتخصص وسيكون أكثر حذراً عند اتخاذ قرار قبول عميل المراجعة (Taylor, 2000).

كما أن تكامل الخبرة والتخصص الصناعي من قبل مراقب الحسابات سيمكنه من التعامل مع العملاء مرتفعي الخطر. وعلى العكس، أوضحت دراسات أخرى أن مراقبي الحسابات المتخصصين من ذوي الخبرة هم أكثر اهتماماً بسمعتهم المهنية وأكثر تحوفاً بقبول عميل مراجعة مرتفع الخطر (Hsieh and Lin, 2016). وبناءً عليه يمكن صياغة الفروض من الرابع إلى السادس للبحث، كما يلي:

ف ٤: يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر باختلاف خبرته.

ف ٥: يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر باختلاف خبرته.

ف ٦: يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل وخطر المراجعة عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذين الخطرين باختلاف خبرته.

يستهدف هذا القسم عرض منهجية البحث وأهدافها، التعريف بالمتغيرات محل البحث، توضيح نموذج البحث ووصف الحالة التجريبية التى استخدمها الباحث لغرض اختبار فروض الدراسة.

### ١/٢/٦ - أهداف الدراسة التجريبية

تستهدف الدراسة التجريبية اختبار أثر تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة على قرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. كما تهدف الدراسة إلى اختبار ما إذا كانت خبرة مراقب الحسابات تؤثر على العلاقة بين تقييمه لهذين الخطرين من ناحية وقراره هذا، من ناحية أخرى.

### ٢/٢/٦ - مجتمع وعينة الدراسة

يتمثل مجتمع الدراسة فى شركاء ومديرى المراجعة والمراجعين الأوائل فى مكاتب المراجعة فى مصر. واقتصر مجتمع الدراسة على مراقبى الحسابات شاغلى هذه الدرجات الوظيفية فقط نظراً لما يتوفر لهم من خبرة تمكنهم من إتخاذ مثل هذا النوع من القرارات (Chow, Ho, and Mo, 2006 and Siregar, et al., 2015). قام الباحث بتوزيع الحالة التجريبية بصورة عشوائية على ٤٠٠ شريك ومدير مراجعة ومراجع أول، وتم استلام ٩٧ حالة مجابة على الحالات الأربعة، أى بمعدل استجابة ٢٤،٢٥ %.

### ٣/٢/٦ - توصيف وقياس متغيرات الدراسة وصياغة نموذج البحث

اشتملت الدراسة على متغيرين مستقلين ومتغير معدل ومتغير تابع كما يلى:

#### أ- المتغيران المستقلان

يتمثل المتغيران المستقلان فى الآتى:

١/أ - خطر أعمال عميل المراجعة: والذى تم قياسه من خلال مجموعة من المؤشرات مثل طبيعة الصناعة وعدد المنافسين وشدة المنافسة بالإضافة إلى مستوى ربحية ونمو وسيولة الشركة الافتراضية بالإضافة إلى سلامة وإتجاه الإدارة وخبرتها السابقة بمراقب الحسابات السابق. وقد تم قياس مستوى الربحية والسيولة من خلال مقياس likert من ٧ نقاط (من ١ منخفض جداً إلى ٧ مرتفع جداً) وتم قياس خطر أعمال عميل المراجعة من خلال متوسط تقييم المشاركين فى الدراسة لمستوى ربحية وسيولة الشركة وذلك قياساً على (Johnstone)

2000, Chang and Hwang, 2003, Asare, et al., 2005, and Chaffai and Dietsch, 2013)

أ/ ٢- خطر المراجعة: والذي تم قياسه من خلال مجموعة من المؤشرات التي تساعد فى قياس الخطر المتلازم (من حيث وجود وقيمة حسابات تتطلب درجة من الحكم الشخصى مثل رصيد العملاء والمخزون ومدى وجود اصول ملموسة) وخطر الرقابة (قوة هيكل الرقابة الداخلية ووجود رقابات متابعة قوية بالاضافة إلى كفاءة وفعالية إدارة المراجعة الداخلية). وقد تم قياس الخطر المتلازم للعملاء والمخزون (فى حالة ارتفاع الخطر المتلازم بصفة عامة) وخطر الرقابة من خلال مقياس likert من ٧ نقاط (من ١ منخفض جداً إلى ٧ مرتفع جداً) وتم سؤال مراقبى الحسابات حول مدى كفاءة المراجعة الداخلية، كأداة من أدوات الرقابة، من خلال مقياس likert من ٧ نقاط (من ١ منخفض جداً إلى ٧ مرتفع جداً) وتم قياس خطر المراجعة من خلال متوسط ردود المشاركين فى الدراسة المتعلقة بتقييم الخطر المتلازم للعملاء والمخزون، وخطر الرقابة ومدى اعتمادهم على المراجعة الداخلية وذلك قياساً على (Johnstone, 2000, Sharma et al., 2008, Miller, et al., 2012, and Ouertani and Damak Ayadi, 2012).

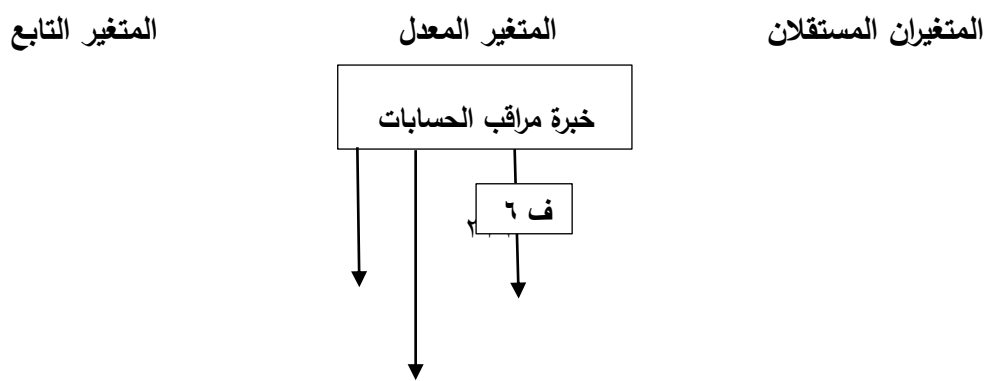
ب- المتغير المعدل: ويتمثل فى خبرة مراقب الحسابات، من خلال متغير وهمى يأخذ القيمة (١) إذا كانت عدد سنوات خبرة مراقب الحسابات عشر سنوات أو أكثر والقيمة (صفر)

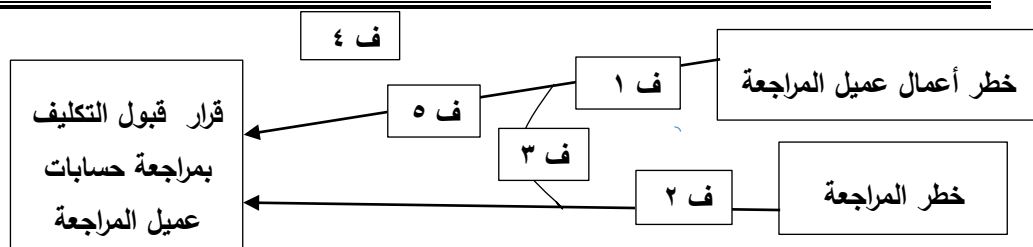
بخلاف ذلك Espinosa-Pike, and Barrainkua, 2015

ج- المتغير التابع: ويتمثل فى قرار مراقب الحسابات بشأن مدى احتمال قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة، وقد تم قياسه من خلال مقياس likert من ٧ نقاط (تتراوح من ١ منخفض جداً إلى ٧ مرتفع جداً) وذلك قياساً على (Johnstone, 2000, Sharma, et al., 2008, and Ebaid, 2011)

## نموذج البحث

بناء على ما سبق، يمكن توضيح نموذج البحث كما يلي:





### جدول (١) متغيرات البحث وطرق قياسها

المتغير	نوعه	طريقه قياسه
خطر أعمال عميل المراجعة <b>BUSINESS RISK</b>	مستقل	من خلال نوع الصناعة وحجم المنافسة وعدد الشركات فى نفس الصناعة، وأيضاً من خلال ربحية وسيولة عميل المراجعة باستخدام مقياس Likert من ١ (منخفض جداً) إلى ٧ (مرتفع جداً) (Johnstone, 2000, Chang and Hwang, 2003, Asare, et al., 2005, Chaffai and Dietsch, 2013, and Siregar, et al., 2015). واعتمد الباحث على متوسط تقييم المشاركين لربحية وسيولة الشركة.
خطر المراجعة <b>AUDIT RISK</b>	مستقل	من خلال تقييم الخطر المتلائم لحسابات العملاء والمخزون وتقييم خطر الرقابة الداخلية ومدى الاعتماد على المراجعة الداخلية باستخدام مقياس Likert من ١ (منخفض جداً) إلى ٧ (مرتفع جداً) (Johnstone, 2000, Miller, et al., 2012, and Siregar, et al., 2015). واعتمد الباحث على متوسط تقييم المشاركين للبنود الأربعة السابقة.
خبرة مراقب الحسابات <b>EXPERIENCE</b>	معدل	من خلال متغير وهمى يأخذ القيمة (١) إذا كان عدد سنوات خبرة مراقب الحسابات عشر سنوات أو أكثر، والقيمة (صفر) بخلاف ذلك (Espinosa-Pike, and Barrainkua, 2015)
قرار قبول عميل المراجعة <b>ACCEPT</b>	تابع	من خلال احتمال قبوله لعميل المراجعة باستخدام مقياس Likert من ١ (منخفض جداً) إلى ٧ (مرتفع جداً) (Johnstone, 2000, Sharma, et al., 2008, and Ebaid, 2011).

٤/٢/٦ - وصف الحالة التجريبية

قام الباحث بإعداد تصميم تجرى 2X2 Factorial Between Subjects design للتحقق من أثر خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة على قرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. كما قام الباحث باختبار ما إذا كان عنصر الخبرة سيؤثر على علاقة خطر أعمال العميل وخطر المراجعة من ناحية وقراره هذا، من ناحية اخرى.

**وقد تضمنت الحالة التجريبية ثلاثة أقسام كالآتى:**

**أ- القسم الأول:** ويشتمل على مقدمة تعريفية بالحالة محل الدراسة والهدف منها والمتمثل فى إثراء البحث العلمى وترشيد قرارات مراقب الحسابات المتعلقة بمرحلة قبول عميل المراجعة السنوية. كما أبدى الباحث تقديره لآراء المشاركين فى الدراسة وأنها سرية للغاية وتعتبر عن وجهة نظرهم ولا توجد إجابات صحيحة أو خاطئة.

**ب- القسم الثانى:** ويشتمل على الحالة التجريبية، وهى عبارة عن توصيف لشركة إفتراضية تعمل فى مجال الأجهزة الطبية (فى حالة إنخفاض خطر أعمال العميل) أو مجال الأجهزة الالكترونية (فى حالة ارتفاع خطر أعمال العميل) (Tarek et al., 2017). واختلف هذا القسم باختلاف حالات متغيرات الدراسة المستقلة، كما يلى:

**ب/1- انخفاض خطر أعمال العميل:** أظهرت الحالة التجريبية أن الشركة الافتراضية تعمل فى قطاع يتسم بالاستقرار وعدم التأثير نسبياً بالأحداث الخارجية، بالإضافة إلى أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع محدود ومستوى المنافسة منخفض. ولتوضيح سمعة الشركة الطبية ونزاهة إدارتها وهو ما ينعكس على تقييم مراقبى الحسابات لخطر الأعمال، افترضت الحالة التجريبية قيام مراقب الحسابات بالإتصال بمراقب الحسابات السابق، والذى أكد له على تعاون إدارة الشركة وانتهاجها للإتجاه المتحفظ فى معالجة الأمور المحاسبية والتشغيلية (Johnstone, 2000 and Asare et al., 2005, Siregar, et al., 2015). كما اعتمد الباحث على ربحية وسيولة الشركة الافتراضية لقياس خطر أعمال العميل حيث أوضحت البيانات المرتبطة بالشركة الافتراضية بيانات خاصة بالشركة عن السنة الحالية والسنتين الماليين السابقتين بالإضافة إلى بعض النسب المالية التى يمكن أن يأخذها مراقب



الحسابات فى اعتباره عند تقييم خطر أعمال العميل. أوضحت البيانات فى حالة انخفاض خطر أعمال العميل ارتفاع ربحية (المقاسة بمعدل العائد على الأصول)، سيولة (المقاسة بنسبة السيولة) ونمو (المقاس بمعددا النمو فى المبيعات) الشركة الافتراضية وانخفاض مستوى مديونيتها (المقاسة من خلال نسبة الديون إلى الأصول) بالمقارنة بنفس الشركة فى السنتين السابقتين وأيضاً بالصناعة (Mironiuc, et al., 2013). كما بدت الشركة أفضل بمتوسط الصناعة من حيث نصيب السهم من الأرباح EPS.

ب/٢- ارتفاع خطر أعمال العميل: أوضحت الحالة التجريبية أن الشركة الافتراضية تعمل فى قطاع يتسم بعدم الاستقرار والتأثر نسبياً بالأحداث الخارجية، بالإضافة إلى أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع كبير والمنافسة بها مرتفعة. أيضاً افترضت الدراسة إتصال المشارك فى الدراسة بمراقب الحسابات السابق (على وشحاته، ٢٠١٦)، والذى أبدى عدم تعاون الإدارة معه وانتهاجها للإتجاه غير المتحفظ فى معالجة الأمور المحاسبية والتشغيلية. كما أوضحت البيانات المتعلقة بالشركة الافتراضية انخفاض مستوى ربحية وسيولة ونمو الشركة الافتراضية وارتفاع مستوى مديونيتها بالمقارنة بنفس الشركة فى السنتين السابقتين وأيضاً بالصناعة. كما بدت الشركة أسوأ بمتوسط الصناعة من حيث نصيب السهم من الأرباح.

ب/٣- انخفاض خطر المراجعة: تضمنت الحالة الافتراضية على مجموعة من المقاييس المتعلقة بالخطر المتلازم وخطر الرقابة واللذان بدورهما يؤثران على تخطيط خطر الاكتشاف. فى هذه الحالة تم عرض ملخص للقوائم المالية الخاصة بالشركة وبها بيانات تتعلق بالعملاء والمخزون والتى بدت أقل بالمقارنة بأرصدها عن السنتين السابقتين. أما بالنسبة لخطر الرقابة، فقد أوضحت الحالة التجريبية أن الشركة تطبق هيكل رقابة داخلى قوى ورقابات متابعة قوية بالإضافة إلى وجود إدارة مراجعة داخلية مستقلة تنظيماً عن الإدارة، وتتضمن مراجعين داخليين على درجة عالية من الخبرة والكفاءة وتتبع المعايير الدولية للمراجعة الداخلية.

ب/٤- ارتفاع خطر المراجعة: أوضحت الحالة الافتراضية بيانات تشير إلى ارتفاع نسبة العملاء والمخزون بالنسبة إلى إجمالى الأصول ووجود اصول غير ملموسة (تتضمن حكماً شخصياً لتقييمها). إضافة إلى ذلك، أشارت الدراسة إلى أن الشركة لا تطبق هيكل رقابة

داخلى قوى أو رقابات متابعة قوية. كما أن الشركة بها إدارة للمراجعة الداخلية تحت إشراف الإدارة، ويضم عدداً صغيراً من المراجعين الداخليين وخبرتهم محدودة للغاية.

ويمكن توضيح الحالات الأربعة للدراسة فى الجدول التالى:

جدول (٢) حالات الدراسة

مرتفع	منخفض	مستوى خطر أعمال عميل المراجعة
		مستوى خطر المراجعة
الحالة الثانية	الحالة الأولى	منخفض
الحالة الرابعة	الحالة الثالثة	مرتفع

ج- القسم الثالث: ويشتمل على أسئلة ديموغرافية عن مراقب الحسابات من حيث النوع، الدرجة الوظيفية، سنوات خبرته (والتي تم تقسيمها إلى فئتين؛ الفئة الأولى: أقل من ١٠ سنوات والفئة الثانية: عشر سنوات أو أكثر)، الشهادات التي يحملها، وما إذا كان مقيداً لدى هيئة الرقابة المالية.

#### ٥/٢/٦ - نتائج الدراسة التجريبية

يستهدف هذا القسم عرض وتحليل النتائج الإحصائية لفروض البحث، وذلك من خلال عرض الإحصاءات الوصفية لعينة البحث، وتلك المتعلقة بمتغيرات البحث، وإجراء الاختبارات الاعتمادية، الاتساق والاعتدالية لتحديد الاختبارات الإحصائية الملائمة.

#### ١/٥/٢/٦ - الإحصاءات الوصفية

لاختبار أثر خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة، وللتحقق من أثر خبرة مراقب الحسابات على هذه العلاقة، اعتمد الباحث على ٩٧ حالة تجريبية مجابة. اشتملت هذه

العينة على ٩٥ ذكر واثنين فقط من الإناث، ومن ناحية وظيفة المشاركين فى البحث، اشتملت العينة على ١٣ شريك مراجعة، ٣٥ مدير مراجعة و ٤٨ مراجع أول. وبالنسبة لسنوات الخبرة فقد اشتملت عينة الدراسة على ٥٠ مشارك بسنوات خبرة أقل من ١٠ سنوات و ٤٧ مشارك بسنوات خبرة عشر سنوات أو أكثر. كما بلغ عدد المشاركين الذين حصلوا على شهادات دولية ٣٩ مشارك. وأخيراً تضمنت العينة ١٦ مشارك مقيدين لدى هيئة الرقابة المالية (جدول ٣).

واعتمد الباحث على مؤشرين لخطر أعمال عميل المراجعة وهما مستوى ربحية وسيولة الشركة، فكلما زاد مستوى الربحية والسيولة دل ذلك على إنخفاض مستوى خطر أعمال عميل المراجعة. وللتعبير عن هذا الخطر قام الباحث بتحويل ردود المشاركين فى الإتجاه العكسى حتى تتماشى مع اتجاه خطر أعمال العميل. كما إعتد الباحث على أربعة مؤشرات للتعبير عن خطر المراجعة وهى؛ الخطر المتلازم للعملاء وللمخزون (الخطر المتلازم) وخطر الرقابة الداخلية وهى الاعتماد على المراجعة الداخلية كأداة من أدوات الرقابة (خطر الرقابة)، ولأنه كلما زاد اعتماد مراقبى الحسابات على المراجعة الداخلية دل ذلك على انخفاض مستوى الرقابة الداخلية وبالتالي خطر المراجعة، قام الباحث أيضاً بتحويل ردود المشاركين على سؤال المراجعة الداخلية فى الإتجاه العكسى حتى يتماشى مع خطر المراجعة.

من الجدول (٤) يتضح اختلاف تقييم مراقبى الحسابات المشاركين فى الدراسة لخطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة، فيما بين حالات الدراسة الأربعة. ففى الحالة الأولى يتضح إنخفاض مستوى خطر الأعمال سواء من خلال تقييم الربحية (متوسط = ٢،٧٢) أو السيولة (متوسط = ٣،٢) وخطر المراجعة سواء من خلال تقييم الخطر المتلازم للعملاء (متوسط = ٣،٦٨) والمخزون (متوسط = ٣،٤٤) والرقابة الداخلية (متوسط = ٣،٤٠) ونظرتهم للمراجعة الداخلية (متوسط = ٢،٦٨). وفى الحالة الثانية ارتفع تقييم مراقبى الحسابات لخطر الأعمال سواء من خلال الربحية (متوسط = ٥،١٧) أو السيولة (متوسط = ٤،٨٣) بالمقارنة بالحالة الأولى مع استمرار انخفاض تقييمهم لمستوى خطر المراجعة سواء من خلال الخطر المتلازم للعملاء (متوسط = ٤،٠٠) والمخزون (متوسط = ٣،٨٣) والرقابة الداخلية (متوسط = ٢،٩٦) ومدى اعتمادهم على المراجعة الداخلية (متوسط = ٢،٦٧). وفى الحالة الثالثة، يتضح ارتفاع تقييم مراقبى الحسابات لخطر المراجعة من خلال الخطر المتلازم للعملاء (متوسط = ٤،٧٧) والمخزون (متوسط = ٤،٦٥) والرقابة الداخلية (متوسط = ٦،١٥) ومدى اعتمادهم على

المراجعة الداخلية (متوسط = ٤,٩٦) مع انخفاض تقييمهم لمستوى خطر الأعمال من خلال الربحية (متوسط = ٣,٤٦) والسيولة (متوسط = ٣,١٩). وفى الحالة الرابعة، ارتفع تقييم مراقبى الحسابات لخطر الأعمال من خلال الربحية (متوسط = ٥,٦٤) والسيولة (متوسط = ٥,٠٥) وخطر المراجعة من خلال الخطر المتلازم للعملاء (متوسط = ٤,٩١) والمخزون (متوسط = ٤,٩٥) والرقابة الداخلية (متوسط = ٤,٨٦) ومدى اعتمادهم على المراجعة الداخلية (متوسط = ٥,٣٦) بالمقارنة بالحالة الأولى.

### جدول (٣) الإحصاءات الديموغرافية لعينة البحث

النسبة المئوية	العدد	النوع
		ذكر
٩٧,٢	٩٥	انثى
٢,١	٢	الإجمالى
١٠٠	٩٧	الوظيفة
		شريك مراجعة
١٣,٤	١٣	مدير مراجعة
٣٧,١	٣٦	مراجع اول
٤٩,٥	٤٨	الإجمالى
١٠٠	٩٧	سنوات الخبرة
		أقل من ١٠ سنوات
٥١,٥	٥٠	١٠ سنوات وأكثر
٤٨,٥	٤٧	الإجمالى
١٠٠	٩٧	الشهادات التى يحملها
		CPA
٣٧,١	٣٦	CIA
٢,١	٢	CMA
١	١	اخرى
٥٩,٨	٥٨	الإجمالى
١٠٠	٩٧	

القيد لدى الهيئة		
نعم	١٦	١٦,٥
لا	٨١	٨٣,٥
الإجمالي	٩٧	١٠٠

جدول (٤) إحصاءات وصفية لمتغيرات الدراسة

الحالات	المتغير	المؤشر	المتوسط	الوسيط	الانحراف المعياري	الحد الأدنى	الحد الأقصى
الحالة الأولى	خطر الأعمال	الربحية	2.72	3.00	1.173	1	6
		السيولة	3.20	3.00	1.633	1	7
	خطر المراجعة	الخطر المتلازم للعملاء	3.68	3.00	1.520	1	6
		الخطر المتلازم للمخزون	3.44	3.00	1.121	1	6
		خطر الرقابة	3.40	3.00	1.708	1	7
		الاعتماد على المراجعة الداخلية	2.68	2.00	1.600	1	7
الحالة الثانية	خطر الأعمال	الربحية	5.17	5.00	1.090	3	7
		السيولة	4.83	5.00	1.049	3	7
	خطر المراجعة	الخطر المتلازم للعملاء	4.00	4.00	1.560	1	7
		الخطر المتلازم للمخزون	3.83	4.00	1.404	1	7
		خطر الرقابة	2.96	2.50	1.367	1	5
		الاعتماد على المراجعة الداخلية	2.67	2.00	1.341	1	6
الحالة الثالثة	خطر الأعمال	الربحية	3.46	3.00	1.334	1	6
		السيولة	3.19	3.00	1.550	1	6
	خطر المراجعة	الخطر المتلازم للعملاء	4.77	5.00	1.394	2	7
		الخطر المتلازم للمخزون	4.65	5.00	1.548	2	7
		خطر الرقابة	6.15	7.00	1.642	1	7
		الاعتماد على المراجعة الداخلية	4.96	6.00	2.375	1	7
الحالة	خطر	الربحية	5.64	6.00	.953	3	7

الرابعة	الأعمال	السيولة	5.05	5.00	1.290	2	7
خطر المراجعة	خطر المتلازم للعملاء	الخطر المتلازم للعملاء	4.91	5.50	1.875	1	7
		الخطر المتلازم للمخزون	4.95	5.00	1.759	1	7
		خطر الرقابة	4.86	5.50	2.077	1	7
		الاعتماد على المراجعة الداخلية	5.36	6.00	1.840	1	7

### Reliability, Validity and Normality Tests

قام الباحث بإجراء مجموعة من الاختبارات للتحقق من مدى إمكانية الاعتماد على البيانات الواردة من المشاركين فى الدراسة، وللتحقق من ملاءمة عينة الدراسة و الاتساق الداخلى للحالات التجريبية، وتحديد الاختبار الإحصائى الملائم.

لتحديد مدى إمكانية الاعتماد على ردود المشاركين لاختبار العلاقات محل الدراسة، قام الباحث بإجراء اختبار الاعتمادية باستخدام البرنامج الإحصائى SPSS 20 وأوضحت نتيجة الاختبار فى الجدول رقم (٥) إمكانية الاعتماد على البيانات، حيث تجاوز معامل Cronbach alpha ٥٠% (٥٠،٦٠%) على الأسئلة الخاصة بتقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة بصفة عامة، فقد جاء معامل Cronbach alpha ٨٥،٢% بالنسبة للسؤالين المتعلقين بخطر أعمال عميل المراجعة (الربحية والسيولة) و ٦٩% بالنسبة للأسئلة الأربعة المتعلقة بخطر المراجعة (الخطر المتلازم للعملاء، الخطر المتلازم للمخزون، خطر الرقابة الداخلية والاعتماد على المراجعة الداخلية).

#### جدول (٥) نتائج اختبار الاعتمادية

معامل Cronbach Alpha	عدد العناصر	تقييم المخاطر
٦٠،٥%	٦	تقييم المخاطر
٨٥،٢%	٢	تقييم خطر أعمال العميل
٦٩%	٤	تقييم خطر المراجعة

وللتحقق من الاتساق الداخلى للحالة التجريبية، قام الباحث بإجراء تحليل معاملى factor analysis للتأكد من ملاءمة الحالة التجريبية والعينة ذات الصلة internal validity

ووجود اتساق تمييزى discriminant validity وقدرة الأسئلة الواردة على التمييز بين تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة. وقد أوضحت النتائج الإحصائية فى الجدول رقم (٦) ملائمة عينة الدراسة حيث بلغ معامل KMO ٥٧,١% (Sig. = 0.000) (أى تجاوز ٥٠%)

### جدول (٦) نتيجة اختبار ملائمة عينة الدراسة

#### KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.559
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	203.327
Df	15
Sig.	.000

وللتأكد من قدرة أسئلة الحالة التجريبية على التمييز بين تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة، قام الباحث بتحليل المحتوى وأوضحت النتائج أن نسبة rotation sums of squared loadings ٦٧,٤٨٤% أى أكثر من ٥٠% وهى نسبة ملائمة. كما أوضحت نتيجة الاختبار أن من ردود المشاركين يوجد مكونان تم استخلاصهما. يتمثل المكون الأول فى خطر المراجعة (خطر المتلازم للعملاء = 0.877 ، خطر المتلازم للمخزون = 0.867، خطر الرقابة = 0.674 والاعتماد على المراجعة الداخلية = 0.505) والمكون الثانى فى خطر أعمال العميل (الربحية = 0.921 والسيولة = 0.921). ويتضح من الجدول (٧) وجود اختلاف جوهري بين المعاملات فى المكون الأول والثانى بما يزيد عن ١٠% وهو ما يشير الى تحقق الاتساق التمييزى.

### جدول (٧) نتائج اختبار الاتساق التمييزى

#### Rotated Component Matrix<sup>a</sup>

	Component	
	1	2
Profit	.013	.921
Liquid	-.079	.921
Inherent Acc	.877	.003
Inherent Inv	.867	-.038
Control	.674	-.125
Audit	.505	.313

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 3 iterations.

وبعد التحقق من امكانية الاعتماد على البيانات وتحقيق الاتساق الداخلى وقدرة البيانات على التمييز بين تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة، قام الباحث بإجراء اختبار اعتدالية Kolmogorov-Smirnov واختبار Shapiro-Wilk لتحديد ما إذا كان سيتم اللجوء إلى الاختبارات المعلمية أم اللامعلمية. وأوضحت نتيجة اختبار الاعتدالية (كما هو موضح فى الجدول ٨) عدم صحة الفرض القائل أن البيانات مسحوبة من مجتمع توزيعه معتدل (Sig. = 0.000). وعليه لم يستطع الباحث استخدام الاختبارات المعلمية ولجأ إلى الاختبارات اللامعلمية.

### جدول (٨) نتيجة اختبار الاعتدالية

#### Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Profit	.153	97	.000	.933	97	.000
Liquid	.158	97	.000	.941	97	.000
Inherent Acc	.174	97	.000	.940	97	.000
Inherent Inv	.130	97	.000	.949	97	.001
Control	.167	97	.000	.883	97	.000
Audit	.208	97	.000	.862	97	.000
Accept	.175	97	.000	.905	97	.000

a. Lilliefors Significance Correction

### ٣/٥/٢/٦ نتائج اختبار فروض الدراسة

لاختبار ما إذا كان هناك اختلاف جوهري بين قرار مراقب الحسابات الخاص بقبول التكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة باختلاف تقييمه لمستوى خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة، لجأ الباحث إلى استخدام اختبار Kruskal Wallis الذى يتحقق من معنوية الفروق بين العينات المستقلة وهى الحالات الأربعة (حالة انخفاض خطر أعمال



العميل وخطر المراجعة - حالة ارتفاع خطر أعمال العميل وانخفاض خطر المراجعة -  
حالة انخفاض خطر أعمال العميل وارتفاع خطر المراجعة - حالة ارتفاع خطر أعمال  
العميل وخطر المراجعة).

وقد أوضحت النتائج الاحصائية لاختبار Kruskal Wallis (جدول ٩) وجود اختلاف  
جوهري فى تقييم مراقبى الحسابات المشاركين فى الدراسة لخطر أعمال العميل (Chi-  
'<sup>١٠</sup> Square = 43.249, Asymp. Sig. = 0.000). كما أظهرت النتائج الاحصائية وجود  
اختلاف جوهري فى تقييم مراقبى للخطر المتلازم وخطر الرقابة والذى ينعكس على تقييمهم  
لخطر المراجعة (Chi-Square = 39.561, Asymp. Sig. = 0.000). كما أظهرت  
النتائج معنوية الاختلاف بين مراقبى الحسابات فى الحالات الأربعة فيما يتعلق بقرار قبولهم  
لعميل المراجعة (Chi-Square = 51.541, Asymp. Sig. = 0.000)

### جدول (٩) نتيجة إختبار Kruskal Wallis

#### Ranks and Test Statistics

	Group	N	Mean Rank	Chi-Square	df	Asymp.Sig.
Business Risk	1	25	28.16	43.249	3	.000
	2	24	65.15			
	3	26	34.81			
	4	22	71.84			
	Total	97				
Audit risk	1	25	30.14	39.561	3	.000
	2	24	32.48			
	3	26	68.10			
	4	22	65.89			
	Total	97				
Accept	1	25	75.38	51.541	3	.000
	2	24	61.02			
	3	26	28.73			
	4	22	29.86.23			
	Total	97				

<sup>١٠</sup> القيمة الجدولية الإحصائية Chi-Square عند مستوى معنوية ٥% ودرجات حرية ٣ هي ٧,٨١٥ ويتم رفض فرض  
العدم، وقبول الفرض البديل، طالما كانت قيمتها المحسوبة أكبر من الجدولية

**ولاختبار فروض البحث**، قام الباحث باستخدام اختبار Mann Whitney اللامعلمى للتحقق من معنوية الفروق بين العينتين المستقلتين. كما قام الباحث باحتساب متغير جديد وهو خطر أعمال العميل Business Risk وهو متوسط تقييم مراقبى الحسابات لربحية وسيولة الشركة محل الدراسة. كما قام الباحث باحتساب متغير آخر وهو خطر المراجعة Audit Risk وهو متوسط تقييم مراقبى الحسابات للخطر المتلازم (لحساب العملاء والمخزون) وخطر الرقابة واعتمادهم على المراجعة الداخلية.

**لاختبار الفرض الأول (ف ١)** القائل بانخفاض احتمال قبول مراقب الحسابات لعميل المراجعة فى حالة تقييمه لخطر أعمال العميل عند مستوى مرتفع، استخدم الباحث اختبار Mann Whitney للتحقق من مدى وجود اختلاف معنوى بين قرار قبول العميل بين الحالة الأولى (حالة انخفاض خطر أعمال العميل وخطر المراجعة) والحالة الثانية (حالة ارتفاع خطر أعمال العميل وانخفاض خطر المراجعة). أظهرت النتائج الاحصائية (جدول ١٠) وجود اختلاف معنوى بين قرار قبول العميل بين الحالتين ( $Z = -2.702$ , Asymp. Sig. = 0.007). حيث انخفض احتمال قبول العميل فى الحالة الثانية بالمقارنة بالحالة الأولى وبما أن Sig. أقل من ١%، يتم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل (ف ١) القائل أن احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ذى خطر الأعمال المرتفع ينخفض وفقاً لحكمه المهنى على هذا الخطر وهو ما يدعم الفرض الأول (ف ١). وتتفق هذه النتيجة مع ما توصلت إليه الدراسات السابقة (Johnstone, 2000 and Siregar et al., 2015) ويوضح أثر ارتفاع خطر أعمال العميل على قرار مراقب الحسابات (Mean Rank 2 = 19.67, Mean Rank 1 = 30.12). ويرى الباحث أن هذه النتيجة تعتبر نتيجة منطقية فلاشك أن مراقب الحسابات يتردد فى قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة الذى يعانى من مشكلات فى موقفه المالى، مما يزيد من فرصة حدوث حالات غش وهو ما قد يؤثر سلباً على مصداقية قوائمه المالية.

**جدول (١٠) نتيجة اختبار Mann Whitney لأثر تقييم خطر أعمال العميل على قرار قبول العميل**  
Ranks and Test Statistics

	group	N	Mean Rank	Sum of Ranks	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
Business Risk	1	25	15.46	386.50				
	2	24	34.94	838.50	61.500	386.500	-4.801	.000
	Total	49						
Audit risk	1	25	24.22	605.50				
	2	24	25.81	619.50	280.500	605.500	-.393	.695
	Total	49						
Accept	1	25	30.12	753.00				
	2	24	19.67	472.00	172.000	472.000	-2.702	.007
	Total	49						

**ولاختبار الفرض الثانى (ف٢) القائل بانخفاض احتمال قبول مراقب الحسابات لعميل المراجعة** فى حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع، قام الباحث باستخدام الاختبار السابق Mann Whitney للتحقق من مدى وجود اختلاف معنوى بين قرار قبول العميل فى الحالة الاولى (حالة انخفاض خطر أعمال العميل وخطر المراجعة) والحالة الثالثة (حالة انخفاض خطر أعمال العميل وارتفاع خطر المراجعة). وقد أظهرت النتائج الاحصائية للاختبار (جدول ١١) وجود اختلاف معنوى بين العينتين فيما يتعلق باحتمال قبول عميل المراجعة ( $Z = -5.577$ , Asymp. Sig. = 0.000) وأن هناك انخفاض معنوى فى احتمال قبول مراقب الحسابات لعميل المراجعة فى الحالة الثالثة بالمقارنة بقرار قبوله فى الحالة الأولى ( $\text{Mean Rank } 3 = 14.83$ ,  $\text{Mean Rank } 1 = 37.62$ ) وبما أن Sig. أقل من ١%، يتم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل (ف٢) القائل أن احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ينخفض حالة تقييمه لخطر المراجعة لديهم عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهنى على هذا الخطر وهو ما يدعم صحة الفرض الثانى (ف٢).

ويتفق ذلك مع الدراسات السابقة (Johnstone, 2000 and Siregar, 2015) ويؤكد على الأثر السلبى لارتفاع خطر المراجعة على قرار مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وتردده فى قبول التكليف المقدم من قبل العميل الذى يعانى من مشكلات فى نظام الرقابة الداخلية بالاضافة إلى ارتفاع الخطر المتلازم على مستوى الحسابات المختلفة.

### جدول (١١) نتيجة اختبار Mann Whitney لأثر تقييم خطر المراجعة

على قرار قبول العميل

Ranks and Test Statistics

	Group	N	Mean Rank	Sum of Ranks	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
Business Risk	1	25	23.86	596.50	271.500	596.500	-1.018	.309
	3	26	28.06	729.50				
	Total	51						
Audit risk	1	25	15.70	392.50	67.500	392.500	-4.863	.000
	3	26	35.90	933.50				
	Total	51						
Accept	1	25	37.62	940.50	34.500	385.500	-5.577	.000
	3	26	14.83	385.50				
	Total	51						

وأما عن تأثير ارتفاع خطر أعمال العميل وخطر المراجعة معاً على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة، فقد قام الباحث بإجراء اختبار للتحقق من تأثير هذين الخطرين من خلال مقارنة الحالة الأولى والرابعة، وكما هو متوقع أوضحت الدراسة الإحصائية (جدول ١٢) أن عند تقييم مراقب الحسابات لخطر الأعمال وخطر المراجعة عند مستوى مرتفع، ينخفض احتمال قبوله لعميل المراجعة ( $Z = -5.268$ , Asymp. Sig. = 0.000) (Mean Rank 4 = 13.95, Mean Rank 1 = 33.64) وهو ما يتفق مع الدراسات السابقة والتي أكدت على أهمية تقييم خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة على قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل ويرى الباحث أن هذه النتيجة الإحصائية تدل على حرص مراقبى الحسابات فى مصر على سمعتهم المهنية والتزامهم بالمعايير المهنية خوفاً من الشد من قبول عميل يعانى من مشكلات مالية أو تعسر مالى بالإضافة إلى ضعف هيكل الرقابة الداخلية الخاص به وعدم كفاءة إدارة المراجعة الداخلية لديه.

جدول (١٢) نتيجة اختبار Mann Whitney لأثر تقييم خطر أعمال العميل وخطر المراجعة على قرار قبول العميل

#### Ranks and Test Statistics

	group	N	Mean Rank	Sum of Ranks	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
Business Risk	1	25	14.84	371.00	46.000	371.000	-4.909	.000
	4	22	34.41	757.00				

Total	47							
Audit risk	1	25	16.22	405.50				
	4	22	32.84	722.50	80.500	405.500	-4.159	.000
	Total	47						
Accept	1	25	33.64	841.00				
	4	22	13.05	287.00	34.000	287.000	-5.268	.000
	Total	47						

ولاختبار الفرض الثالث (ف ٣) القائل بانخفاض احتمال قبول عميل المراجعة في حالة ارتفاع خطر المراجعة بالمقارنة بحالة ارتفاع خطر الأعمال، قام الباحث بمقارنة الحالة الثانية (حالة ارتفاع خطر الأعمال) بالحالة الثالثة (حالة ارتفاع خطر المراجعة) لتحديد ما إذا كان هناك اختلاف معنوي في احتمال قبول العميل بين الحالتين، وقد أوضحت النتائج الإحصائية (جدول ١٣) وجود اختلاف معنوي بين قرار قبول العميل في الحالتين ( $Z = -4.459$ , Asymp. Sig. = 0.000) وبما أن Sig. أقل من ١%، يتم رفض فرض العدم وقبول الفرض البديل (ف ٣) القائل أن احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ينخفض حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع عنه في حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذين الخطرين، حيث اتضح بما يتعارض مع دراسة (Siregar, et, al., 2015) وبما يتفق مع دراسة (Ouertani and Damak Ayadi, 2012) أن لارتفاع خطر المراجعة أثر كبيراً على قرار قبول العميل بالمقارنة بخطر أعمال العميل، فقد زاد احتمال عدم قبول عميل المراجعة في حالة ارتفاع خطر المراجعة عنه في حالة ارتفاع خطر أعمال عميل المراجعة (= Mean Rank 3 = 34.88, Mean Rank 2 = 16.85) ويرى الباحث أن هذه النتيجة الإحصائية تدل على أهمية الخطر المتلازم وخطر الرقابة من وجهة نظر مراقب الحسابات وذلك من حيث تأثيرهما على مدى إمكانية الاعتماد على التقارير المالية وبالتالي على مدى مصداقيتها وهو ما قد يؤدي بمواقب الحسابات إلى رفض التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وهو ما يدعم الفرض الثالث (ف ٣).

### جدول (١٣) نتيجة اختبار Mann Whitney لأثر تقييم خطر أعمال العميل

في مقابل تقييم خطر المراجعة على قرار قبول العميل

#### Ranks and Test Statistics

group	N	Mean Rank	Sum of Ranks	Mann-Whitney U	Wilcoxon W	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
-------	---	-----------	--------------	----------------	------------	---	------------------------

Business Risk	2	24	34.23	821.50				
	3	26	17.44	453.50	102.500	453.500	-4.103	.000
	Total	50						
Audit risk	2	24	15.60	374.50				
	3	26	34.63	900.50	74.500	374.500	-4.624	.000
	Total	50						
Accept	2	24	34.88	837.00				
	3	26	16.85	438.00	87.000	438.000	-4.459	.000
	Total	50						

أما عن تأثير عنصر الخبرة على العلاقة بين تقييم خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة من جهة وقرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة من جهة أخرى، فقد قام الباحث بالاعتماد على تحليل الانحدار المتعدد وصياغة النماذج الثلاثة التالية لاختبار أثر خبرة مراقب الحسابات فى العلاقة بين تقييم خطر أعمال عميل المراجعة، خطر المراجعة والخطرين معاً من ناحية واحتمال قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة قياساً على (Hsieh and Lin, 2016)

النموذج الأول: أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر أعمال العميل واحتمال قبوله للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل

$$ACCEPT = \beta_0 + \beta_1 BUSINESS RISK + \beta_2 EXPERIENCE + \beta_3 BUSINESS RISK * EXPERIENCE + \epsilon$$

النموذج الثانى: أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر المراجعة واحتمال قبوله للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل

$$ACCEPT = \beta_0 + \beta_1 AUDIT RISK + \beta_2 EXPERIENCE + \beta_3 AUDIT RISK * EXPERIENCE + \epsilon$$

النموذج الثالث: أثر خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة واحتمال قبوله للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل

$$ACCEPT = \beta_0 + \beta_1 BUSINESS RISK + \beta_2 AUDIT RISK + \beta_3 EXPERIENCE + \beta_4 BUSINESS RISK * EXPERIENCE + \beta_5 AUDIT RISK * EXPERIENCE + \beta_6 BUSINESS RISK * AUDIT RISK * EXPERIENCE + \epsilon$$

حيث تشير المتغيرات التالية إلى ما يلى:

ACCEPT: احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وهو متغير غير كمى يأخذ القيمة (صفر) فى حالة رفض مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة (القيمة ١ أو ٢ أو ٣ على مقياس likert) والقيمة (١) فى حالة حياد مراقب الحسابات بشأن هذا القرار (القيمة ٤ على مقياس likert) والقيمة (٢) فى حالة قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة (القيمة ٥ أو ٦ أو ٧ على مقياس likert) (www.st-andrews.ac.uk).

BUSINESS RISK: تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال عميل المراجعة

AUDIT RISK: تقييم مراقب الحسابات لخطر المراجعة

EXPERIENCE: مستوى خبرة مراقب الحسابات، وهو متغير وهمى يأخذ القيمة (١) فى حالة إذا كانت سنوات خبرة مراقب الحسابات ١٠ سنوات أو أكثر والقيمة (صفر) بخلاف ذلك.

BUSINESSRISK\*EXPERIENCE: متغير تفاعلى يوضح تقييم مراقب الحسابات

لخطر أعمال عميل المراجعة فى ظل وجود (أو عدم وجود) عنصر الخبرة.

AUDITRISK\*EXPERIENCE: متغير تفاعلى يوضح تقييم مراقب الحسابات لخطر

المراجعة فى ظل وجود (أو عدم وجود) عنصر الخبرة.

BUSINESSRISK\*AUDITRISK\*EXPERIENCE: متغير تفاعلى يوضح تقييم

مراقب الحسابات لكلا من خطر أعمال العميل وخطر المراجعة فى ظل وجود (أو عدم وجود) عنصر الخبرة.

ولاختبار الفرض الرابع (ف٤) بشأن أثر مستوى خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين

تقييمه لخطر أعمال عميل المراجعة وقرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل،

يوضح تحليل الانحدار (فى الجدول ١٤) معنوية نموذج الانحدار ( $F = 2.195$ ,  $Sig. = 0.094$ ) وقدرته على تفسير ٣,٦% من التغيرات فى المتغير التابع وهو قرار قبول التكليف

بمراجعة حسابات العميل، ومن نتيجة الانحدار يلاحظ وجود أثراً سلبياً ومعنوياً لخطر أعمال

عميل المراجعة ( $t = -1.887$ ,  $Sig. = 0.062$ ) على قرار مراقب الحسابات مع عدم وجود

تأثير معنوى لمستوى خبرته ( $t = -0.089$ ,  $Sig. = 0.929$ ) على هذه العلاقة. بمعنى آخر

لم يؤثر مستوى خبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر الأعمال وقرار قبوله

للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. وطالما أن  $Sig. = 0.929$  أى أعلى من ٥% يتم قبول فرض العدم ومن ثم رفض الفرض البديل (ف ٤) القائل بأن احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر يختلف باختلاف خبرته.

وتتفق هذه النتيجة مع ما توصلت إليه دراسة (Johnstone and Bedard, 2003) والتي لم تجد دليلاً على أن لتخصص وخبرة مراقب الحسابات أثراً إيجابياً على احتمال قبوله لعميل المراجعة الذى يعانى من مشكلة فى الاستمرارية (أى ارتفاع خطر أعمال العميل) وأيضاً دراسة (Hsieh and Lin, 2016) والتي توصلت إلى أن بعد إصدار قانون سربانس أوكسلى وارتفاع خطر التقاضى، يزداد احتمال رفض مراقبى الحسابات المتخصصين ومن ذوى الخبرة للعملاء مرتقى المخاطر وذلك حرصاً على سمعتهم المهنية. ولكن اختلفت هذه النتيجة الإحصائية مع ما توصلت إليه الدراسات السابقة (Herda and Martin, 2016, Liu, et al., 2017, and Yustina and Putri, 2017) والتي خلصت إلى أن خبرة مراقب الحسابات والمكتسبة مع مرور الوقت ومراجعتة للعديد من العملاء وما تخلفه من أثر إيجابى على مستوى معرفته ستساعده فى فهم طبيعة أعمال عميل المراجعة واكتشاف حالات عدم الانتظام مما ينعكس على مستوى جودة المراجعة. ويرى الباحث أن هذه النتيجة تدل على تخوف وحرص مكاتب المراجعة على سمعتها المهنية وتغلب الأثر السلبى لخطر أعمال العميل المرتفع على الأثر الإيجابى الذى تخلفه خبرة مراقب الحسابات على قدرته على تخطيط إجراءات المراجعة فى ظل ارتفاع المخاطر. وبالتالي لم يتم دعم الفرض الرابع (ف ٤).

ولاختبار الفرض الخامس (ف ٥)، أوضحت نتيجة الانحدار المتعدد معنوية النموذج الثانى (فى الجدول ١٤) ( $F = 9.235, Sig. = 0.000$ ) وقدرته على تفسير ٢٠,٥% من التغير فى المتغير التابع وهو احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. كما أوضحت النتيجة الإحصائية وجود أثر معنوى لتقييم مراقب الحسابات لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع على قرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ( $t = -4.163, Sig. = 0.000$ ) بينما يلاحظ عدم وجود تأثير معنوى لخبرة مراقب الحسابات على العلاقة بين تقييمه لخطر المراجعة وقرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات



عميل المراجعة ( $t = 0.747, \text{Sig.} = 0.457$ ). وبما أن  $\text{Sig.} = 0.457$  أى أعلى من 5% يتم قبول فرض العدم ورفض الفرض البديل (ف 5) القائل بأن احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر يختلف باختلاف خبرته.

وتختلف هذه النتيجة مع ما توصلت إليه الدراسات السابقة (Taylor, 2000 and Low, 2004) والتي خلصت إلى وجود اختلاف معنوى بين مراقبى الحسابات المتخصصين ومن ذوى الخبرة من ناحية وغير المتخصصين من ناحية أخرى، فالخبرة تؤدي إلى تحسين تقييم مراقب الحسابات لخطر المراجعة وتخفيضه لمستوى خطر الالتزام وذلك بالمقارنة بحالة عدم توافر مثل هذه الخبرة. ومن ناحية أخرى تدل هذه النتيجة الإحصائية على حرص مراقب الحسابات على سمعته المهنية وتخوفه من خطر النقاضي مما انعكس على قرار قبوله لعميل المراجعة مرتفع خطر المراجعة وهو ما توصلت إليه دراسة (HsiehandLin, 2016) وبناء عليه، لم تدعم نتيجة الانحدار المتعدد الفرض الخامس (ف 5).

وأما عن أثر الخبرة في حالة ارتفاع كلا من خطر أعمال عميل المراجعة وخطر المراجعة وهو الفرض السادس (ف 6)، فمن المتوقع، طبقاً لما توصلت إليه النتيجة الاحصائية للفرضين الرابع والخامس، ألا يؤثر عنصر الخبرة على العلاقة بين تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة معاً على قرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات هذا العميل. ويتضح من نتيجة الانحدار المتعدد (في الجدول 15) معنوية نموذج الانحدار ( $F = 5.235, \text{Sig.} = 0.000$ ) وقدرته على تفسير 23,6% من التغير في قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. كما تظهر نتيجة الانحدار المتعدد استمرار الأثر السلبي المعنوى لخطر المراجعة ( $t = -1.725, \text{Sig.} = 0.088$ ) وعدم وجود تأثير معنوى لخطر أعمال عميل المراجعة على قرار قبول التكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ( $t = -.515, \text{Sig.} = 0.608$ ) وهو ما يشير إلى وجود مشكلة التعددية الخطية multicollinearity problem بالإضافة لعدم وجود تأثير لعنصر الخبرة في العلاقة بين تقييم مراقب الحسابات لخطر أعمال العميل وخطر المراجعة معاً وقرار قبوله للتكليف ( $t = 0.458, \text{Sig.} = 0.648$ ). وللتحقق من مشكلة التعددية الخطية قام الباحث باحتساب قيمة VIF وتوصل إلى تجاوز VIF القيمة 10 وهو ما يشير إلى وجود مشكلة

التعددية الخطية بالنسبة للمتغيرات المتعلقة بمستوى خبرة مراقب الحسابات سواء من حيث أثرها منفرداً أو بالتفاعل مع خطر أعمال عميل المراجعة أو خطر المراجعة أو كليهما (EXPERIENCE, VIF = 38.568, BUSINESS RISK\*EXPERIENCE, VIF = 37.449, AUDIT RISK\*EXPERIENCE, VIF = 43.401, .BUSINESS RISK\*AUDIT RISK\*EXPERIENCE, VIF = 42.304)

جدول (١٤) نتيجة تحليل الانحدار المتعدد للنموذجين الأول والثانى

Variable	Model 1 (Business Risk)			Model 2 (Audit Risk)		
	Variables in Model 1			Variables in Model 2		
	$\beta$	t-value	t-Sig.	$\beta$	t-value	t-Sig.
Constant	1.809	5.838	.000*	2.705	7.477	.000*
BUSINESS RISK	-.142	-1.887	.062***			
EXPERIENCE	.107	.209	.835	-.389	-.774	.441
BUSINESS RISK*EXPERIENCE	-.010	-.089	.929			
AUDIT RISK				-.341	-4.163	.000*
AUDIT RISK*EXPERIENCE				.085	.747	.457
BUSINESS RISK*AUDIT RISK*EXPERIENCE						
R <sup>2</sup>	.066			.230		
Adj. R <sup>2</sup>	.036			.205		
F	2.195			9.253		
Sig.	.094***			.000*		

\* Significant at 1% level

\*\* Significant at 5% level

\*\*\* Significant at 10% level

جدول (١٥) نتيجة تحليل الانحدار المتعدد للنموذج الثالث

Variable	Model 3 (Business Risk and Audit Risk)			
	Variables in Model 3			
	$\beta$	t-value	t-Sig.	VIF
Constant	3.074	3.828	.000*	
BUSINESS RISK	-.110	-.515	.608	2.480

<b>EXPERIENCE</b>	.646	.381	.704	38.568
<b>BUSINESS RISK*EXPERIENCE</b>	-.191	-.512	.610	43.401
<b>AUDIT RISK</b>	-.321	-1.725	.088***	1.942
<b>AUDIT RISK*EXPERIENCE</b>	-.082	-.225	.823	37.449
<b>BUSINESS RISK*AUDIT RISK*EXPERIENCE</b>	.029	.458	.648	42.304
<b>R<sup>2</sup></b>	.292			
<b>Adj. R<sup>2</sup></b>	.236			
<b>F</b>	5.235			
<b>Sig.</b>	.000*			

\* Significant at 1% level  
 \*\* Significant at 5% level  
 \*\*\* Significant at 10% level

وللتخلص من مشكلة التعددية الخطية، قام الباحث باستخدام نموذج الانحدار المتعدد التدريجي Stepwise Regression وذلك للوصول إلى أفضل نموذج يفسر التغيير فر قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. وقد أوضحت نتيجة الانحدار المتعدد التدريجي انخفاض Sig. عن ٥% وهو ما يشير إلى معنوية أثر خطر أعمال عميل المراجعة (t = -2.805, Sig. = 0.006) وخطر المراجعة (t = -5.380, Sig. = 0.000) فقط على قرار قبول التكليف بالإضافة إلى قدرة هذين المتغيرين على تفسير ٢٧% من التغيير فى قرار قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة. وتتفق هذه النتيجة أيضاً مع ما توصلت إليه الدراسات السابقة (Hsieh and Lin, 2016) والتي رأت أن مراقبي الحسابات المتخصصين من ذوى الخبرة يكونون أكثر اهتماماً بسمعتهم المهنية وأكثر خوفاً بقبول عملاء مرتفعى المخاطر. ويرى الباحث أنها نتيجة متوقعة فى ضوء ما توصلت إليه النتائج الإحصائية للفرضين الرابع والخامس، وهو ما يدل على تجاوز الأثر السلبى للمخاطر (سواء كانت مخاطر أعمال العميل أو مخاطر المراجعة) عن الأثر الإيجابى لخبرة مراقب الحسابات. وبرغم انخفاض خطر التقاضى فى مصر، إلا أن الباحث يرى أن تردد مراقب الحسابات فى قبول التكليف بمراجعة حسابات العملاء ذوى المخاطر المرتفعة يرجع إلى إنتماء مكاتب المراجعة فى مصر إلى مكاتب المراجعة الأربعة الكبار بالإضافة إلى المنافسة الشديدة بين مكاتب المراجعة مما يفسر حرص مراقبي الحسابات الشديد على سمعتهم المهنية وبالتالي على عملاء المراجعة وأرباح المراجعة ذات الصلة. وبناءً عليه لم يتوصل الباحث لنتيجة إحصائية تدعم الفرض السادس (ف٦).

#### جدول (١٦) نتيجة الانحدار المتعدد التدريجي

Variable	(Business Risk and Audit Risk)			
	Variables in Model			
	$\beta$	t-value	t-Sig.	VIF
Constant	3.052	9.836	.000*	
BUSINESS RISK	-.137	-2.805	.006*	1.000
AUDIT RISK	-.294	-5.380	.000*	1.000
R <sup>2</sup>	.285			
Adj. R <sup>2</sup>	.270			
F	18.711			
Sig.	.000*			

\* Significant at 1% level  
 \*\* Significant at 5% level  
 \*\*\* Significant at 10% level

### تحليل حساسية

قام الباحث بإجراء تحليل حساسية وذلك من خلال قياس خبرة مراقب الحسابات باستخدام مقياس آخر وهو درجته الوظيفية. حيث اعتبر الباحث خبرة مراقب الحسابات متغير وهمى يأخذ القيمة (1) فى حال شغل مراقب الحسابات وظيفته شريك مراجعة والقيمة (صفر) بخلاف (Espinosa-Pike, and Barrainkua, 2015. And Siregar, et al., 2015) ذلك، مع استمرار قياس المتغير التابع (قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة) وخطر أعمال العميل وخطر المراجعة بنفس المقاييس المستخدمة فى التحليل الأساسى.

واستخدم الباحث الانحدار المتعدد التدريجى، وتوصل إلى نفس النتائج التى تم التوصل إليها فى التحليل الأساسى وهو معنوية الأثر السلبى لخطر أعمال عميل المراجعة - (t = 2.805, Sig. = 0.006) وخطر المراجعة (t = -5.380, Sig. = 0.000) على قرار قبول التكليف وعدم وجود تأثير معنوى لخبرة مراقب الحسابات (المقاسة من خلال درجته الوظيفية) على قرار قبول العميل سواء فى ظل ارتفاع خطر أعمال العميل (PARTNER\*BUSINESS RISK, t = -.117, Sig. = 0.189) أو خطر المراجعة (PARTNER\*AUDIT RISK, t = -.743, Sig. = 0.459).

## جدول (١٧) نتائج اختبار فروض الدراسة

الفرض	المتغيرات	العلاقة المتوقعة	العلاقة طبقاً لنتيجة الاختبار	نتيجة الفرض
الاول	ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة ذى خطر الأعمال المرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر	إيجابية	إيجابية	قبول
الثانى	ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة لديهم عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر .	إيجابية	إيجابية	قبول
الثالث	ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع عنه فى حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذين الخطرين	إيجابية	إيجابية	قبول
الرابع	يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر باختلاف خبرته	يوجد تأثير	لا يوجد تأثير	رفض
الخامس	يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر المراجعة عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذا الخطر باختلاف خبرته.	يوجد تأثير	لا يوجد تأثير	رفض

السادس	يختلف احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة حالة تقييمه لخطر أعمال هذا العميل وخطر المراجعة عند مستوى مرتفع وفقاً لحكمه المهني على هذين الخطرين باختلاف خبرته.	يوجد تأثير	لا يوجد تأثير	رفض
--------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	---------------	-----

### ٣/٦ - النتائج والتوصيات ومجالات البحث المقترحة

استهدف البحث اختبار أثر تقييم مراقب الحسابات لخطرى أعمال العميل والمراجعة على قرار قبوله للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة وما إذا كان هذا الأثر سيختلف وفقاً لخبرة مراقب الحسابات. ولتحقيق هدف البحث واختبار فروضه اعتمد الباحث على دراسة تجريبية على عينة من ٩٧ مراقب حسابات فى مكاتب المراجعة فى مصر ما بين شريك مراجعة، مدير مراجعة ومراجع أول.

وبعد إجراء الاختبارات الإحصائية اللازمة توصل الباحث إلى النتائج التالية:

ت- ينخفض احتمال قبول مراقب الحسابات للتكليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة فى حالة ارتفاع تقييمه لخطر أعمال هذا العميل أو خطر المراجعة أو كلاهما.

ث- لم تؤثر خبرة مراقب الحسابات على قرار قبول عميل المراجعة فى حالة ارتفاع تقييمه لخطر المراجعة أو خطر أعمال العميل فمازال الأثر السلبى لارتفاع خطر المراجعة وخطر أعمال العميل يتجاوز الأثر الإيجابى الذى يمكن أن توفره خبرة مراقب الحسابات.

وعليه يوصى الباحث بما يلى:

ج- اهتمام مكاتب المراجعة فى مصر بتدريب مراقبى الحسابات وإعداد دورات تدريبية لهم بحيث تزيد خبرتهم الفنية، والتي تمكنهم من التعامل مع العملاء مرتفعى المخاطر، سواء كانت تلك المخاطر ناتجة عن الصناعة التى يعملون فيها، أو مستوى المنافسة الذى يتعرضون لها أو موقفهم المالى، أو غير ذلك.

ح- اهتمام مكاتب المراجعة بتنمية مهارات مراقب الحسابات بشأن إصدار الأحكام المهنية وقبول التكليف بمراجعة الحسابات، ولعل حلقات النقاش والحالات العملية تكون مفيدة لهذا الغرض.

خ- عقد مؤتمرات علمية تخصصية من قبل الأقسام العلمية المحاسبية فى مجال محددات جودة الأحكام المهنية لمراقب الحسابات فى ضوء مستجدات معايير المراجعة من جهة ومتغيرات بيئة الممارسة المهنية من جهة أخرى.

وبناء على ما سبق، يقترح الباحث مجالات بحث مستقبلية أهمها ما يلى:

د- إجراء مزيد من البحوث التى تتناول أثر العوامل المختلفة، مثل علاقة الشركات بمراقبى الحسابات السابقين والخدمات الأخرى بخلاف المراجعة وسلامة الإدارة على قرار قبول التكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة.

ذ- أثر قياس خطر أعمال العميل وخطر المراجعة استناداً إلى مؤشرات أو مقاييس أخرى، مثل تعرض الشركة لمشكلات تؤثر على مدى استمرارها فى الصناعة، نوع تقرير المراجعة الذى سبق وأصدره مراقب الحسابات السابق، على قرار مراقب الحسابات بقبول التكاليف.

ر- أثر قبول عملاء مرتفعى المخاطر على تخطيط إجراءات المراجعة وتشكيل فريق العمل.

ز- أثر تقييم مراقب الحسابات للمخاطر على قرار قبوله للتكاليف بمراجعة حسابات عميل المراجعة فى حالة الفحص المحدود، المراجعة المستمرة والتوكيد المهنى غير المالى.

س- أثر مستوى خبرة مراقب الحسابات على جودة الفحص باستخدام مقاييس مختلفة لمستوى الخبرة.

ش- أثر التخصص الصناعى على العلاقة بين مستوى خبرة مراقب الحسابات وسلامة الحكم على مخاطر المراجعة.

## قائمة المراجع

### المراجع العربية

- أبو سمهدانة، نيفين عبدالله، ٢٠١٥ (أ)، "العوامل المؤثرة فى تحديد أتعاب مراجعة الحسابات"، مجلة الفكر المحاسبى - كلية التجارة - جامعة عين شمس، العدد الثانى (الجزء الثانى)، السنة التاسعة عشر، يوليو، ص ٥٣٥-٥٦٥.
- أبو سمهدانة، نيفين عبدالله، ٢٠١٥ (ب)، "العناصر المحددة لجودة عملية مراجعة القوائم المالية"، مجلة الفكر المحاسبى - كلية التجارة - جامعة عين شمس، العدد الثانى (الجزء الثانى)، السنة التاسعة عشر، يوليو، ص ٥٦٧-٥٩٧.

- **على، هبة الله محمود خليل، ٢٠١٧،** "أثر التزام مراقب الحسابات بمتطلبات توثيق المراجعة على سلامة أحكامه المهنية وحكم فاحص الرقابة على جودة التكليف دراسة تجريبية"، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية.
- **على، عبد الوهاب نصر، وشحاتة، شحاتة السيد، ٢٠١٦،** "آداب وسلوكيات مهنة المحاسبة والمراجعة: تجارب دولية لبعض الدول (استراليا - مصر - إنجلترا - اليابان - السعودية - جنوب أفريقيا)"، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية.
- **فتيحة، محمد محمد محمد، ٢٠١٠،** "أثر خطر الارتباط على أحكام مراقب الحسابات بشأن قبول التكليف وتحديد الأتعاب وتخطيط أعمال المراجعة مع دراسة تجريبية"، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التجارة - جامعة الإسكندرية.
- **محمد، إبراهيم عبد الحفيظ عبد الهادي، ٢٠٠٧،** "أثر خبرة المراجع بصناعة العميل على سوق الخدمات بخلاف المراجعة وجودة أدائها وانعكاسات ذلك على جودة المراجعة - دراسة نظرية ميدانية"، مجلة الدراسات المالية والتجارية - كلية التجارة - جامعة بنى سويف، العدد الثانى، ص ٢٨٥-٣٤٩.

### المراجع الأجنبية

- **AICPA (a), 2017, AU-C Section 220, "Quality Control for an Engagement Conducted in Accordance with Generally Accepted Auditing Standards", New York.**
- **AICPA (b), 2017, SQCS No. 10 "A Firm's System of Quality Control", New York.**
- **Akotey, J., and Abor, J., 2013, "Risk management in the Ghanaian insurance industry", Qualitative Research in Financial Markets, Vol. 1. 5, No. 1, pp. 26-42.**
- **Almer, E., Philbrick, D., and Rupley, K., 2014, "What Drives Auditor Selection?", Current Issues in Auditing, Vol. 8, Issue 1, pp. A26-A42.**
- **Arens, A., Elder, R., and Beasley, M., 2012, "Auditing and Assurance Services: An Integrated Approach", 14<sup>th</sup> Edition, Pearson Education, New Jersey.**



- **Asare, S., Cohen, J., Trompeter, G., 2005**, “The Effect of Non-Audit Services on Client Risk, Acceptance and Staffing Decisions”, *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 24, pp. 489-520.
- **Asare, S., Hackenbrack, K., and Knechel, R., 1994**, “Client Acceptance and Continuation Decisions”, *Auditing Symposium XII: Proceedings of the 1994 Deloitte & Touche/University of Kansas Symposium on Auditing Problems*, pp. 163-178.
- **Audoussert-Coulier, S., Jeny, A., and Jiang, L., 2016**, “The Validity of Auditor Industry Specialization”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 35, Issue 1, pp. 139-161.
- **Center, W., and Nagy, A., 2008**, “Auditor Resignations and Auditor Industry Specialization”, *Accounting Horizons*, Vol. 22, No. 3, pp. 279-295.
- **Chaffai, M., and Dietsch, M., 2013**, “Modelling and Measuring Business Risk and the Resiliency of Retail Banks”, Discussion paper presented at the conference *The Stability of the European Financial System and the Real Economy in the Shadow of the Crisis*, Dresden from 17 to 18 January.
- **Chang, C., and Hwang, N., 2003**, “The Impact of Retention Incentives and Client Business Risks on Auditors’ Decisions Involving Aggressive Reporting Practices”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 22, Issue 2, pp. 207-218.
- **Chinese Institute of Certified Public Accountants (CICPA), 2015**, *Guidance on Professional Judgements for CPAs*, Available at: <http://www.cicpa.org.cn/introcicpa/laws/201505/W020150513370220774305.pdf>
- **Chow, C., Ho, J., and Mo, P., 2006**, “Towards Understanding Chinese Auditors’ Structuring of Audit Approaches, Client Acceptance Decisions, Risk Assessment, and Stringency of Imposed Reporting Standards”, *Journal of International Accounting Research*, Vol. 5, Issue 1, pp. 1-23.

- **Cohen, J., and Hanno, D., 2000**, “Auditors’ Consideration of Corporate Governance and Management Control Philosophy in Preplanning and Planning Judgements”, *Auditing: Journal of Practice & Theory*, Vol. 19, Issue 2, pp. 133-146.
- **Colbert, L., 1991**, “Understanding the Relationship between Business Risk and Inherent Risk”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 6, Issue 3, pp. 4-7.
- **DeFond, M., and Zhang, J., 2014**, “A Review of Archival Auditing Research”, *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 58, Issue 2-3, pp. 275-326
- **Ebaid, I., 2011**, “Corporate Governance Practices and Auditor’s Client Acceptance Decision: Empirical Evidence from Egypt”, *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, Vol. 11, Issue 2, pp. 171-183.
- **Espinosa-Pike, M., and Barrainkua, I., 2015**, “An Exploratory Study of the Pressures and Ethical Dilemmas in the Audit Conflict”, *Spanish Accounting Review*, Vol. XXX, Issue XX, No. of pages 11.
- **Gendron, Y., 2002**, “On the Role of the Organization in Auditors’ Client-Acceptance Decisions”, *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 27, pp. 659-684.
- **Herda, D., and Martin, K., 2016**, “The Effects of Auditor Experience and Professional Commitment on Acceptance of Underreporting Time: A Moderated Mediation Analysis”, *Current Issues in Auditing*, Vol. 10, No. 2, pp. A14-A27.
- **Hsieh, Y., and Lin, C., 2016**, “Audit Firms’ Client Acceptance Decisions: Does Partner-Level Industry Expertise Matter?”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 35, No. 2, pp. 97-120.
- **IFAC, 2010, ISA 220**, “Quality Control for an Audit of Financial Statements”,

- **Johnstone, K., 2000**, “Client Acceptance Decisions: Simultaneous Effects of Client Business Risk, Audit Risk, Auditor Business Risk, and Risk Adaptation”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 19, No. 1, pp. 1-25.
- **Johnstone, K., and Bedard, J., 2003**, “Risk Management in Client Acceptance Decisions”, *The Accounting Review*, Vol. 78, Issue 4, pp. 1003-1025.
- **Kalbers, L., and Cenker, W., 2007**, “Organizational Commitment and Auditors in Public Accounting”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 22, No. 4, pp. 354-375.
- **Khalil, S., Cohen, J., and Schwartz, K., 2011**, “Client Engagement Risks and the Auditor Search Period”, *Accounting Horizons*, Vol. 25, No. 4, pp. 685-702.
- **Knechel, W., Naiker, V., Pacheco, G., 2007**, “Does Auditor Industry Specialization Matter? Evidence from Market Reaction to Auditor Switches”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 26, No. 1, pp. 19-45.
- **Lee, S., Su, J., Tsai, S., Lu, T., and Dong, W., 2016**, “A Comprehensive Survey of Government Auditors’ Self-Efficacy and Professional Development for Improving Audit Quality”, *Springer Plus*, Vol. 5, Issue 5, pp. 1263-1287.
- **Liu, L., Xie, X., Chang, Y., and Forgione, D., 2017**, “New Clients, audit quality, and audit partner industry expertise: Evidence from Taiwan”, *International Journal of Auditing*, pp. 1-16.
- **Low, K., 2004**, “The Effects of Industry Specialization on Audit Risk Assessments and Audit Planning Decisions”, *The Accounting Review*, Vol. 79, No. 1, pp. 201-219.
- **Miller, T., Cipriano, M., and Ramsay, R., 2012**, “Do Auditors Assess Inherent Risk as if There are No Controls”, *Managerial Auditing Journal*, Vol 27, No. 5, pp. 448-461.

- **Mironiuc, M., Chersan, I., and Robu, I., 2013**, “The Influence of the Client’s Background on the Auditor’s Decision in Acceptance the Audit Engagement”, IBIMA Publishing, Vol. 2013, pp. 1-23.
- **Ouertani, I., and Damak Ayadi, S., 2012**, “Auditor Engagement Decision: An Exploratory Study in the Tunisian Context”, Accounting and Management Information Systems, Vol. 11, No. 3, pp. 371-390.
- **Rood, D., 2013**, “Is This Client the Right Fit for Your Firm?”, Journal of Accountancy, Vol. 216, No. 1, pp. 18-19.
- **Sengur, E., 2012**, “Relationships among Components of Engagement Risk”, Annals of the University of Petrosani, Economics, Vol. 12, Issue 1, pp. 292-304.
- **Sharma, D., Boo, E., and Sharma, V., 2008**, “The Impact of Non-Mandatory Corporate Governance on Auditors’ Client Acceptance, Risk and Planning Judgements”, Accounting and Business Research, Vol. 38, No. 2, pp. 105-120.
- **Sila, M., Subroto, B., Baridwan, Z., Rahman, A., 2016**, “The Effect of Knowledge and Experience on Professional Auditor’s Judgment: Study on State Auditor in Indonesia”, International Journal of Management and Administrative Sciences, Vol. 3, Issue 10, pp. 98-106.
- **Siregar, S., Wondabio, S., Harahap, S., and Wardhani, R., 2015**, “Evaluation of Risk Factors in Client Acceptance Decisions: Evidence from Public Accountants in Indonesia”, Department of Accounting, Faculty of Economics, University of Indonesia, available at: [https://www.researchgate.net/publication/268180877\\_Evaluation\\_of\\_Risk\\_Factors\\_in\\_Client\\_Acceptance\\_Decisions\\_Evidence\\_from\\_Public\\_Accountants\\_in\\_Indonesia](https://www.researchgate.net/publication/268180877_Evaluation_of_Risk_Factors_in_Client_Acceptance_Decisions_Evidence_from_Public_Accountants_in_Indonesia)
- **Tarek, M., Mohamed, E., Hussain, M., and Basuony, M., 2017**, “The Implication of Information Technology on the Audit Profession in Developing Country: Extent of Use and Perceived Importance”, International Journal of Accounting & Information Management, Vol. 25, Issue 2, pp. 237-255.

- **Taylor, M., 2000**, “The Effects of Industry Specialization on Auditors’ Inherent Risk Assessments and Confidence Judgements”, Contemporary Accounting Research, Vol. 17, No. 4, pp. 693-712.
- **Wonglimpiyarat, J., 2017**, “Technology auditing and risk management of technology incubators/science parks”, World Journal of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development, Vol. 13, No. 1, pp. 44-56.
- **Yustina, A., and Putri, F., 2017**, “Do Auditors Feel Stress? Examining Auditor Experience and Organizational Commitment”, International Journal of Economic Perspectives, Vol. 11, Issue 1, pp. 148-1498

## ملحق ١ (الدراسة التجريبية)

### القسم الأول

السيد الاستاذ/ ..... مراقب الحسابات

### تحية طبية

أقدم بخالص الشكر لسيادتكم نظير الاشتراك فى هذه الدراسة والتي تهدف إلى إثراء البحث العلمى فى مجال المراجعة وترشيد قرارات مراقب الحسابات المتعلقة بمرحلة قبول عميل المراجعة السنوية.

تعتبر آرائكم محل تقدير من قبل الباحثة وهى سرية للغاية كما أنها تعبر عن وجهة نظر سيادتكم ولا توجد إجابات صحيحة أو خاطئة.

تحتاج الإجابة على هذه الحالة من ١٠ إلى ١٥ دقيقة فقط.

### القسم الثانى

#### الحالة الاولى - خطر أعمال العميل (منخفض) - خطر مراجعة (منخفض)

المرجو منكم قراءة الحالة التالية جيداً ثم التكرم بالإجابة على كافة الأسئلة المرافقة لها تقدمت شركة الطبية للأجهزة الطبية، ش.م.م. صناعية خاضعة للقانون ١٥٩ لسنة ٨١ لمكتب المراجعة الخاص بك بطلب لمراجعة القوائم المالية للشركة عن السنة المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٦. تقوم الشركة بتصنيع وتوزيع أجهزة طبية. يتميز هذا القطاع الذى تعمل

به الشركة بالاستقرار وعدم تأثره نسبياً بالأحداث الخارجية. كما أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع محدود ومستوى المنافسة بين هذه الشركات منخفض.

لاشك أنك تفكر فى المصادر التى يمكن أن تلجأ إليها لجمع معلومات إضافية عن هذه الشركة. قمت بالاتصال بمراقب الحسابات السابق لهذه الشركة والذي أخبرك أن إدارة هذه الشركة كانت تتعاون معه كما أنها كانت تبنى رداً إيجابية تجاه مقترحات مراقب الحسابات المتعلقة بحل القضايا المحاسبية المعقدة. كما تنتهج الإدارة الاتجاه المتحفظ فى معالجة الامور التشغيلية والمحاسبية.

وفيما يلى ملخص للقوائم المالية الخاصة بالشركة للسنوات المالية المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٤، ٢٠١٥ و ٢٠١٦ وتم احتساب عدد من النسب المالية التى يمكن أن تساعدك فى اتخاذ قرارك.

السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٥	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٤	
١٢٠٠٠٠	١١٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	العملاء
١٢٠٠٠٠	١١٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	المخزون
٦٦٠٠٠٠	٥٨٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	اصول متداولة اخرى
٩٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	إجمالى الاصول المتداولة
٣٠٠٠٠٠	٣٠٠٠٠٠	٣٠٠٠٠٠	مبانى وآلات
١٢٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	إجمالى الاصول
٣٠٠٠٠٠	٢٢٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	الالتزامات المتداولة
٢٠٠٠٠٠	١٨٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	الالتزامات غير المتداولة
٧٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	حقوق الملكية
١٢٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	إجمالى الالتزامات وحقوق الملكية

٢٠١٦	٢٠١٥	٢٠١٤	
١٥٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	صافى المبيعات
٩٠٠٠٠٠	٧٢٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠	إجمالى المصروفات

صافى الدخل	٤٠٠٠٠٠	٤٨٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠
عدد الأسهم	٤٠٠٠٠	٤٠٠٠٠	٤٠٠٠٠

الشركة (فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦)	متوسط الصناعة
معدل العائد على الاصول	%٤٠
معدل النمو فى المبيعات	%٢٠
نسبة السيولة	٣
نسبة العملاء والمخزون إلى إجمالى الاصول	%٢٠
معدل دوران المخزون	٤
نسبة الديون (إلى الاصول)	%٥٠
نصيب السهم من الأرباح	١٥

بعد جمع المعلومات الاضافية، قمت بزيارة الشركة ولاحظت أن إدارة الشركة تطبق هيكل رقابة داخلى قوى ورقابات متابعة قوية. إضافة الى ذلك، لدى الشركة قسم مراجعة داخلى مستقل تنظيمياً عن الإدارة كما يقوم قسم المراجعة الداخلية بالتقرير مباشرة وبانتظام إلى لجنة المراجعة ومجلس الإدارة. كما يضم هذا القسم فريق مدرب من المراجعين الداخليين لديهم خبرة جيدة ويقوموا باتباع المعايير الدولية للمراجعة الداخلية فى أدائهم لعملهم.

#### الحالة الثانية - خطر أعمال العميل (مرتفع) - خطر مراجعة (منخفض)

المرجو منكم قراءة الحالة التالية جيداً ثم التكرم بالإجابة على كافة الأسئلة المرافقة لها تقدمت شركة الطيبة للأجهزة الالكترونية، ش.م.م. صناعية خاضعة للقانون ١٥٩ لسنة ٨١ لمكتب المراجعة الخاص بك بطلب لمراجعة القوائم المالية للشركة عن السنة المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٦. تقوم الشركة بتصنيع وتوزيع أجهزة الكترونية. يتصف هذا القطاع الذى تعمل به الشركة بعدم الاستقرار وتأثره بالأحداث الخارجية. كما أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع كبير ومستوى المنافسة بين هذه الشركات مرتفع.

لاشك أنك تفكر فى المصادر التى يمكن أن تلجأ إليها لجمع معلومات إضافية عن هذه الشركة. قمت بالاتصال بمراقب الحسابات السابق لهذه الشركة والذى أخبرك أن إدارة هذه الشركة كانت تتعاون معه كما أنها كانت تبدي ردوداً إيجابية تجاه مقترحات مراقب الحسابات

المتعلقة بحل القضايا المحاسبية المعقدة. كما تنتهج الإدارة الاتجاه المتحفظ فى معالجة الامور التشغيلية والمحاسبية.

وفى ما يلى ملخص للقوائم المالية الخاصة بالشركة للسنوات المالية المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٤، ٢٠١٥ و ٢٠١٦ وتم احتساب عدد من النسب المالية التى يمكن أن تساعدك فى اتخاذ قرارك.

السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٥	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٤	
١٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠	العملاء
١٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠	المخزون
٣٠٠٠٠٠	٣٨٠٠٠٠	٤٦٠٠٠٠	اصول متداولة اخرى
٥٠٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	اجمالى الاصول المتداولة
٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	مبانى وآلات
١٠٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	إجمالى الاصول
٤٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠	الالتزامات المتداولة
١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	الالتزامات غير المتداولة
٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	حقوق الملكية
١٠٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	إجمالى الالتزامات وحقوق الملكية

٢٠١٦	٢٠١٥	٢٠١٤	
١٠٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠٠	صافى المبيعات



إجمالي المصروفات	٩٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠
صافى الدخل	٦٠٠٠٠٠	٤٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠
عدد الأسهم	١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠

متوسط الصناعة	الشركة (فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦)	
معدل العائد على الاصول	%٢٠	%٤٥
معدل النمو فى المبيعات	%١٦.٦٧-	%٢٠
نسبة السيولة	١.٢٥	٢.٥
نسبة العملاء والمخزون إلى إجمالي الاصول	%٢٠	%٤٠
معدل دوران المخزون	٣	٣.٥
نسبة الديون (الى الاصول)	%٥٠	%٤٠
نصيب السهم من الأرباح	٢	٨

بعد جمع المعلومات الإضافية، قمت بزيارة الشركة ولاحظت أن إدارة الشركة تطبق هيكل رقابة داخلى قوى ورقابات متابعة قوية. إضافة إلى ذلك، لدى الشركة قسم مراجعة داخلى مستقل تنظيمياً عن الإدارة كما يقوم قسم المراجعة الداخلية بالتقرير مباشرة وبانتظام إلى لجنة المراجعة ومجلس الإدارة. كما يضم هذا القسم فريق مدرب من المراجعين الداخليين لديهم خبرة جيدة ويقوموا باتباع المعايير الدولية للمراجعة الداخلية فى أدائهم لعملهم.

#### الحالة الثالثة- خطر اعمال العميل (منخفض) - خطر مراجعة (مرتفع)

المرجو منكم قراءة الحالة التالية جيداً ثم التكرم بالإجابة على كافة الاسئلة المرافقة لها تقدمت شركة الطبية للأجهزة الطبية، ش.م.م. صناعية خاضعة للقانون ١٥٩ لسنة ٨١ لمكتب المراجعة الخاص بك بطلب لمراجعة القوائم المالية للشركة عن السنة المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٦. تقوم الشركة بتصنيع وتوزيع أجهزة طبية. يتميز هذا القطاع الذى تعمل به الشركة بالاستقرار وعدم تأثره نسبياً بالأحداث الخارجية. كما أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع محدود ومستوى المنافسة بين هذه الشركات منخفض.

لاشك انك تفكر فى المصادر التى يمكن أن تلجأ إليها لجمع معلومات إضافية عن هذه الشركة. قمت بالاتصال بمراقب الحسابات السابق لهذه الشركة والذى أخبرك أن إدارة هذه الشركة لم تكن تتعاون معه كما أنها كانت تبنى روداً سلبية تجاه مقترحات مراقب الحسابات

المتعلقة بحل القضايا المحاسبية المعقدة. كما تنتهج الإدارة السلوك الانتهازى فى معالجة الامور التشغيلية والمحاسبية، خاصة العملاء، المخزون والاصول غير الملموسة. وفيما يلى ملخص للقوائم المالية الخاصة بالشركة للسنوات المالية المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٤، ٢٠١٥ و ٢٠١٦ وتم احتساب عدد من النسب المالية التى يمكن ان تساعدك فى اتخاذ قرارك.

السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٥	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٤	
٢٠٠٠٠	١٥٠٠٠	١٠٠٠٠	العملاء
٢٥٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	المخزون
٤٥٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	اصول متداولة اخرى
٩٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	اجمالى الاصول المتداولة
٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	مبانى وآلات
١٤٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	اصول غير ملموسة
١٢٤٠٠٠٠	١١٢٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	إجمالى الاصول
٣٢٠٠٠٠	٢٢٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	الالتزامات المتداولة
٢٢٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	الالتزامات غير المتداولة
٧٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	حقوق الملكية
١٢٤٠٠٠٠	١١٢٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	إجمالى الالتزامات وحقوق الملكية

٢٠١٦	٢٠١٥	٢٠١٤	
------	------	------	--

١٥٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠٠	صافى المبيعات
٩٠٠٠٠٠	٧٢٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠	إجمالى المصروفات
٦٠٠٠٠٠	٤٨٠٠٠٠	٤٠٠٠٠٠	صافى الدخل
٤٠٠٠٠	٤٠٠٠٠	٤٠٠٠٠	عدد الأسهم

متوسط الصناعة	الشركة (فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦)	
%٣٠	%٤٨.٣٩	معدل العائد على الاصول
%٢٠	%٢٥	معدل النمو فى المبيعات
٢	٢.٨١	نسبة السيولة
%٢٠	%٣٦.٢٩	نسبة العملاء والمخزون إلى إجمالى الاصول
٣.٥	٤	معدل دوران المخزون
%٥٠	%٣٥.٤٨	نسبة الديون (إلى الاصول)
٨	١٥	نصيب السهم من الأرباح

بعد جمع المعلومات الاضافية، قمت بزيارة الشركة ولاحظت أن إدارة الشركة لا تطبق هيكل رقابة داخلى قوى أو رقابات متابعة قوية. إضافة إلى ذلك، لدى الشركة قسم مراجعة داخلى يعمل تحت إشراف الإدارة المالية كما أن عدد أعضاء قسم المراجعة الداخلية صغير وخبرة أعضاء القسم محدودة للغاية.

#### الحالة الرابعة - خطر أعمال العميل (مرتفع) - خطر مراجعة (مرتفع)

المرجو منكم قراءة الحالة التالية جيداً ثم التكرم بالإجابة على كافة الأسئلة المرافقة لها تقدمت شركة الطيبة للأجهزة الالكترونية، ش.م.م صناعية خاضعة للقانون ١٥٩ لسنة ٨١ لمكتب المراجعة الخاص بك بطلب لمراجعة القوائم المالية للشركة عن السنة المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٦. تقوم الشركة بتصنيع وتوزيع أجهزة الكترونية. يتصف هذا القطاع الذى تعمل به الشركة بعدم الاستقرار وتأثره بالأحداث الخارجية. كما أن عدد الشركات التى تعمل فى هذا القطاع كبير ومستوى المنافسة بين هذه الشركات مرتفع.

لأشك إنك تفكر فى المصادر التى يمكن أن تلجأ إليها لجمع معلومات إضافية عن هذه الشركة. قمت بالاتصال بمراقب الحسابات السابق لهذه الشركة والذى أخبرك أن إدارة هذه الشركة لم تكن تتعاون معه كما أنها كانت تبدى ردوداً سلبية تجاه مقترحات مراقب الحسابات

المتعلقة بحل القضايا المحاسبية المعقدة. كما تنتهج الإدارة السلوك الانتهازى فى معالجة الامور التشغيلية والمحاسبية، خاصة العملاء، المخزون والاصول غير الملموسة. وفيما يلى ملخص للقوائم المالية الخاصة بالشركة للسنوات المالية المنتهية فى ديسمبر ٢٠١٤، ٢٠١٥ و ٢٠١٦ وتم احتساب عدد من النسب المالية التى يمكن أن تساعدك فى اتخاذ قرارك.

السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٥	السنة المالية المنتهية فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٤	
٢٠٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	العملاء
٢٥٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	المخزون
٢٥٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٧٠٠٠٠٠	اصول متداولة اخرى
٧٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠	٩٠٠٠٠٠	اجمالى الاصول المتداولة
٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	مبانى وآلات
٢٤٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	اصول غير ملموسة
١١٤٠٠٠٠	١١٢٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	إجمالى الاصول
٤٤٠٠٠٠	٤٢٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	الالتزامات المتداولة
٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	٢٠٠٠٠٠	الالتزامات غير المتداولة
٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	٥٠٠٠٠٠	حقوق الملكية
١١٤٠٠٠٠	١١٢٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	إجمالى الالتزامات وحقوق الملكية

٢٠١٦	٢٠١٥	٢٠١٤	
١٠٠٠٠٠٠	١٢٠٠٠٠٠	١٥٠٠٠٠٠	صافى المبيعات
٨٠٠٠٠٠	٨٠٠٠٠٠	٩٠٠٠٠٠	إجمالى المصروفات
٢٠٠٠٠٠	٤٠٠٠٠٠	٦٠٠٠٠٠	صافى الدخل
١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	١٠٠٠٠٠	عدد الأسهم

متوسط الصناعة	الشركة (فى ٣١ ديسمبر ٢٠١٦)	
%٣٠	%١٧.٥٤	معدل العائد على الاصول

معدل النمو فى المبيعات	١٦.٦٧-%	٢٠%
نسبة السيولة	١.٥٩	٢.٥
نسبة العملاء والمخزون إلى إجمالى الأصول	٣٩.٤٧%	٢٥%
معدل دوران المخزون	٢	٣.٥
نسبة الديون (إلى الأصول)	٥٦.١٤%	٣٥%
نصيب السهم من الأرباح	٢	٨

بعد جمع المعلومات الاضافية، قمت بزيارة الشركة ولاحظت أن إدارة الشركة لا تطبق هيكل رقابة داخلى قوى أو رقابات متابعة قوية. إضافة إلى ذلك، لدى الشركة قسم مراجعة داخلى يعمل تحت إشراف الإدارة المالية كما أن عدد أعضاء قسم المراجعة الداخلية صغير وخبرة أعضاء القسم محدودة للغاية.

فى ضوء ما سبق،

ما هو تقييمك لربحية الشركة فى الأجل القصير؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

ما هو تقييمك لسيولة الشركة فى الأجل القصير؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

ما هو تقييمك للخطر المتلازم لحساب العملاء؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

ما هو تقييمك للخطر المتلازم للمخزون؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

ما هو تقييمك لخطر الرقابة الداخلية؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

ما هو تقييمك للمراجعة الداخلية كأداة من أدوات الرقابة الداخلية بالشركة؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

وفقاً للمعلومات السابقة، ما هو احتمال قبولك لطلب الشركة بمراجعة القوائم المالية الخاصة بها؟

	٧	٦	٥	٤	٣	٢	١	
مرتفع								منخفض

### القسم الثالث

بعد إجابتك على الأسئلة السابقة، برجااء ملء البيانات التالية:

#### النوع

○ ذكر

○ انثى

#### الوظيفة

○ شريك مراجعة

○ مدير مراجعة

○ مراجع اول

#### سنوات الخبرة

○ أقل من ١٠ سنوات

○ ١٠ سنوات أو أكثر

#### الشهادات التى تحملها:

○ CPA

○ CIA

○ CMA

○ شهادات اخرى (برجااء التحديد) .....

#### القيد لدى هيئة الرقابة المالية

○ نعم

○ لا